



13/11/2019

Nº 16/2019

**ACTA DE LA SESIÓN PLENARIA CELEBRADA EL DÍA,
13 DE NOVIEMBRE DE 2019**

En las Consistoriales de la Villa de Gijón, a las 10 horas y 9 minutos del día señalado, se reúne en el salón de sesiones, el Ayuntamiento Pleno, en **sesión ordinaria** con la asistencia de las siguientes personas:

PRESIDENTA:

D^a Ana González Rodríguez

CONCEJALES/AS.

D. Alberto Ferrao Herrero, D^a Natalia González Peláez, D. Jorge Olmo Ron Prada, D^a Marina Pineda González, D. José Ramón Tuero del Prado, D^a M^a Salomé Díaz Toral, D. José Luis Fernández Fernández, D^a Carmen Saras Blanco, D. Santos Tejón Llana y D^a M^a Dolores Patón Sabucedo, por el **PSOE**.

D. José Carlos Fernández Sarasola, D. Rubén Pérez Carcedo, D^a Ana Isabel Menéndez Rodríguez y D^a M^a Asunción Simal Ordás, por **Ciudadanos**.

D. Jesús Martínez Salvador y D^a Ana Montserrat López Moro, por **Foro**.

D^a Yolanda González Huergo, D^a Laura Tuero Sánchez y D^a Alba González Sanz, por **Podemos-Equo Xixón**.

D. Alberto Manuel López-Asenjo García D^a Ángela Pumariaga Menéndez y D^a M^a de los Ángeles Fernández-Ahúja García por **PP**.

D. Eladio de la Concha García-Mauriño y D^a Laura Hurlé Díaz, por **VOX**.

D. Manuel Aurelio Martín González, por **IU**.

SECRETARIO: Don Miguel Ángel de Diego Díaz.

INTERVENTORA: D^a María Belén Grana Fernández.

AUSENTE: D^a Ana M^a Braña Rodríguez-Abello (Foro).

Abierta la sesión, toma la palabra la señora Alcaldesa y dice: «Buenos días. Sesión ordinaria del Ayuntamiento Pleno. Sesión pública».

Interviene la señora Alcaldesa: «Antes de comenzar con los asuntos del pleno, vamos a guardar un minuto de silencio en memoria de **doña Margarita Salas**, recientemente fallecida e Hija Adoptiva de este Ayuntamiento, por acuerdo plenario de 5 de diciembre de 2003. Por favor, en pie».

(Minuto de silencio)

Interviene la señora Alcaldesa: «Muchas gracias».

Nº 1.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES DE FECHAS 8, 15 Y 21 DE OCTUBRE DE 2019.

La señora Alcaldesa pregunta si algún miembro de la Corporación desea formular alguna observación a las actas. Si no hay observaciones, **se consideran aprobadas**.

Nº 2.- RENUNCIA AL CARGO DE CONCEJALA POR EL GRUPO FORO DE DOÑA ANA BRAÑA RODRÍGUEZ-ABELLO.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- La Concejala de este Ayuntamiento del Grupo Municipal Foro de Ciudadanos (FAC) D.^a Ana María Braña Rodríguez-Abello con fecha 8 de noviembre de 2019 presenta escrito de renuncia al cargo de Concejala por dicho partido político, que será efectiva tan pronto como el Ayuntamiento tome razón de la misma.

SEGUNDO.- La siguiente persona de la lista de candidatos del mencionado partido político que figura en el puesto nº 6, es **D. Pelayo Barcia Castañón**, quien por comparecencia de 8 de los corrientes, ha manifestado su intención de aceptar el cargo.

TERCERO.- La Sra. Braña Rodríguez-Abello, ha presentado declaración de bienes patrimoniales así como la de causas de posible incompatibilidad y de actividades, con motivo de su cese.



13/11/2019

FUNDAMENTOS LEGALES:

PRIMERO.- De conformidad con lo previsto en el artículo 9.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, la renuncia de un Concejal/a, deberá hacerse efectiva ante el pleno de la Corporación.

SEGUNDO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 182 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General (LOREG), en caso de renuncia de un Concejal/a, el escaño se atribuirá al candidato/a o, en su caso, al suplente de la misma lista a quien corresponda atendiendo a su orden de colocación.

TERCERO.- A tenor de lo establecido en la Instrucción de la Junta Electoral Central de 10 de julio de 2003 sobre sustitución de cargos representativos locales, cuando se presente escrito de renuncia al cargo de Concejal, el pleno **tomará conocimiento** de la misma, remitiendo certificación del acuerdo adoptado a la Junta Electoral Central, a los efectos de proceder a la sustitución conforme a lo dispuesto en la LOREG, indicando el nombre de la persona a la que, a juicio de la Corporación, corresponde cubrir la vacante.

VISTOS los antecedentes y fundamentos que preceden, se propone que por el Ayuntamiento pleno se adopte acuerdo por el que se determine:

PRIMERO.- Tomar conocimiento de la renuncia al cargo de Concejala, de D.^a Ana Braña Rodríguez-Abello.

SEGUNDO.- Indicar a la Junta Electoral Central que, a juicio de esta Corporación, la persona a la que le corresponde cubrir la vacante, es **D. Pelayo Barcia Castañón**, por ser la siguiente incluida en la lista de candidatos presentada por la Candidatura de Foro de Ciudadanos (FAC), a las elecciones locales de 26 de mayo de 2019.

TERCERO.- Remitir el correspondiente certificado a la Junta Electoral Central, a los efectos oportunos".

Interviene la señora Alcaldesa: « **El pleno se da por enterado.** Y agradecemos a doña Ana Braña Rodríguez-Abello los servicios prestados a este Ayuntamiento».

Nº 3.- DACIÓN DE CUENTA DE LA DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTE MUNICIPAL EN LA COMISIÓN TERRITORIAL DE LA PROPIEDAD INMOBILIARA.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

ÚNICO.- Por acuerdo de la Junta de Gobierno local de fecha 11 de julio de 2019, se procedió a designar al Concejal del Ayuntamiento de Gijón/Xixón D. José Luis Fernández Fernández como representante municipal en el Consejo Territorial de la Propiedad Inmobiliaria.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

ÚNICO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 127 m) de la Ley 7/85, corresponde a la Junta de Gobierno Local designar a los representantes municipales en los órganos colegiados de gobierno o administración de los entes, fundaciones o sociedades, sea cual sea su naturaleza, en los que el Ayuntamiento sea partícipe.

VISTO el expediente de su razón, la Junta de Gobierno Local **ACUERDA:**

PRIMERO.- Dejar sin efecto el nombramiento de D. José Luis Fernández Fernández como representante municipal en el Consejo Territorial de la Propiedad Inmobiliaria.

SEGUNDO.- Designar a Dña. Marina Pineda González, Concejala de Hacienda, Organización Municipal y Personal, como representante del Ayuntamiento de Gijón/Xixón el Consejo Territorial de la Propiedad Inmobiliaria.

TERCERO.- De esta designación se dará cuenta al Pleno en la primera sesión que se celebre".

Interviene la señora Alcaldesa: **«El pleno se da por enterado».**

Nº 4.- DACIÓN DE CUENTA DE LA DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTE MUNICIPAL EN LA COMISIÓN EJECUTIVA Y EL COMITÉ DE AUDITORÍA DE LA SOCIEDAD GIJÓN AL NORTE.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

ÚNICO.- La Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 9 de julio de 2019, designó a los representantes municipales en la Junta General y el Consejo de Administración de la Sociedad Gijón al Norte S.A.



13/11/2019

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 127 m) de la Ley 7/1985, corresponde a la Junta de Gobierno Local designar a los representantes municipales en los órganos colegiados de gobierno o administración de los entes, fundaciones o sociedades, sea cual sea su naturaleza, en los que el Ayuntamiento sea partícipe.

SEGUNDO.- Los estatutos de la sociedad "Gijón al Norte S.A.", elevados a escritura pública autorizada por el Notario de Gijón, D. Ángel Aznárez Rubio el 21 de noviembre de 2002, regulan en su artículo 30 que el Consejo de Administración de la citada entidad, podrá designar en su seno, una Comisión Ejecutiva. Asimismo, el Reglamento de dicha Comisión Ejecutiva aprobado por el Consejo de Administración el 10 de diciembre de 2010 y elevado a público mediante escritura pública autorizada ante el notario de Madrid D. Ramón Corral Beneyto el 14 de febrero de 2011, establece en su artículo 7 que la citada Comisión, estará integrada entre otros, por un Consejero/a nombrado a propuesta del Ayuntamiento de Gijón/Xixón.

TERCERO.- El artículo 35 de los estatutos de la Sociedad "Gijón al Norte S.A.", regula la existencia de un Comité de Auditoría que estará formado por 4 miembros del Consejo de Administración nombrados a propuesta de cada uno de los socios de la sociedad Gijón al Norte, correspondiendo a este Ayuntamiento, la designación de uno de ellos.

VISTOS el expediente de razón, la Junta de Gobierno local **ACUERDA:**

PRIMERO.- Designar a Dña. Ana González Rodríguez, Alcaldesa de Gijón/Xixón, como representante municipal en la Comisión Ejecutiva y el Comité de Auditoría, de la sociedad Gijón al Norte S.A.

SEGUNDO.- Del presente nombramiento, se dará cuenta al pleno en la primera sesión que se celebre".

Interviene la señora Alcaldesa: «**El pleno se da por enterado**».

Nº 5.- DACIÓN DE CUENTA DE DELEGACIÓN DE LA ALCALDÍA PARA FIRMA DE CONVENIOS DE COLABORACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE PRÁCTICAS NO LABORALES.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Por Resolución de Alcaldía de fecha 2 de julio de 2019, se delegó en el Concejel D. Santos Tejón Llana, las atribuciones y competencias en materia de promoción económica, empleo, turismo y comercio local.

SEGUNDO.- Con el objeto de lograr el mejor funcionamiento de los servicios y agilizar la tramitación de los expedientes, resulta necesario delegar en la citada Concejalía la firma de determinados convenios de colaboración.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

ÚNICO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 124.5 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local y 21 y ss. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico del Ayuntamiento de Gijón, corresponde a la Alcaldía, entre otras atribuciones, la de delegar sus funciones en los Concejales/as.

VISTO el expediente de razón, la Alcaldía **RESUELVE:**

PRIMERO.- Delegar en el Concejel de Promoción Económica, Empleo, Turismo y Comercio Local, **D. Santos Tejón Llana**, la firma de los convenios de colaboración que se realizan con distintas entidades y empresas para que las personas participantes en programas promovidos por el Ayuntamiento de Gijón/Xixón, realicen prácticas no laborales en las mismas.

SEGUNDO.- La presente delegación surtirá efecto desde el día siguiente al de la fecha de la presente Resolución, sin perjuicio de su preceptiva publicación en el Boletín Oficial del Principado de Asturias, en el Boletín Municipal y en la *web* municipal.

TERCERO.- De esta delegación se dará cuenta al pleno en la primera sesión que se celebre".

Interviene la señora Alcaldesa: «**El pleno se da por enterado**».

Nº 6.- SUSTITUCIÓN DE CONSEJERO EN LA EMA, A PROPUESTA DE CIUDADANOS.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:



13/11/2019

"ANTECEDENTES:

PRIMERO.- El pleno de la Corporación, acordó nombrar miembros del Consejo de Administración en representación del Ayuntamiento y a propuesta del grupo municipal Ciudadanos, a D.ª María Asunción Simal Ordás, en sesión celebrada el 4 de julio de 2019.

SEGUNDO.- El pasado 7 de noviembre mediante escrito presentado en esta Secretaría General, el grupo Ciudadanos propone la sustitución de la misma por D. Francisco José Rodríguez Cubiella.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

ÚNICO.- Los estatutos de Empresa Municipal de Aguas de Gijón, S.A., regulan en su artículo 16, la composición del Consejo de Administración y señalan que el mismo estará integrado por 15 Consejeros/as, del que formarán parte entre otros, el Alcalde/sa de Gijón que será el Presidente/a del Consejo y podrá delegar en un Concejala/a y 11 miembros a propuesta del pleno del Ayuntamiento de Gijón.

VISTOS los antecedentes y fundamentos que constan en la parte expositiva de esta propuesta de acuerdo, se propone que el Ayuntamiento pleno acuerde:

PRIMERO.- Cesar a D.ª María Asunción Simal Ordás como Consejera de la sociedad.

SEGUNDO.- Nombrar a D. Francisco José Rodríguez Cubiella, Consejero en sustitución de la anterior".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 7.- SUSTITUCIÓN DE CONSEJERO EN EMULSA, A PROPUESTA DE CIUDADANOS.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES:

PRIMERO.- El pleno de la Corporación, acordó nombrar miembros del Consejo de Administración en representación del Ayuntamiento y a propuesta del grupo municipal Ciudadanos, a D. José Carlos Fernández Sarasola en sesión celebrada el 4 de julio de 2019.

SEGUNDO.- El pasado 7 de noviembre, mediante escrito presentado en esta Secretaría General, el grupo Ciudadanos propone la sustitución de D. José Carlos Fernández Sarasola por D. Jaime Vega Reduello.

FUNDAMENTOS JURIDICOS:

ÚNICO.- Los estatutos de Empresa Municipal de Medio Ambiente Urbano de Gijón, S.A. regulan en su artículo 16, la composición del Consejo de Administración y señalan que el mismo estará integrado por 15 Consejeros/as, del que formarán parte entre otros, el Alcalde/sa de Gijón que será el Presidente/a del Consejo y podrá delegar en un Concejal/a y 11 miembros a propuesta del pleno del Ayuntamiento de Gijón.

VISTOS los antecedentes y fundamentos que constan en la parte expositiva de esta propuesta de acuerdo, se propone que el Ayuntamiento pleno acuerde:

PRIMERO.- Cesar a D. José Carlos Fernández Sarasola como Consejero de la sociedad.

SEGUNDO.- Nombrar a D. Jaime Vega Reduello, Consejero en sustitución de la anterior".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 8.- SUSTITUCIÓN DE CONSEJERO EN CEMESA, A PROPUESTA DE CIUDADANOS.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES:

PRIMERO.- El pleno de la Corporación, acordó nombrar miembros del Consejo de Administración en representación del Ayuntamiento y a propuesta del grupo municipal Ciudadanos, a D.ª Ana Isabel Menéndez Rodríguez en sesión celebrada el 4 de julio de 2019.

SEGUNDO.- El pasado 7 de noviembre, mediante escrito presentado en esta Secretaría General, el grupo Ciudadanos propone la sustitución de D.ª Ana Isabel Menéndez Rodríguez por D. Carlos Adrián Cosme Puente.

FUNDAMENTOS JURIDICOS:

ÚNICO.- Los estatutos del Centro Municipal de Empresas de Gijón, S.A. regulan en su artículo 15, la composición del Consejo de Administración y señalan que el mismo estará integrado



13/11/2019

por 9 Consejeros/as, del que formarán parte entre otros, el Alcalde/sa de Gijón que será el Presidente/a del Consejo y podrá delegar en un Concejal/a y 6 miembros a propuesta del pleno del Ayuntamiento de Gijón.

VISTOS los antecedentes y fundamentos que constan en la parte expositiva de esta propuesta de acuerdo, se propone que el Ayuntamiento pleno acuerde:

PRIMERO.- Cesar a D.^a Ana Isabel Menéndez Rodríguez como Consejera de la sociedad.

SEGUNDO.- Nombrar a D. Carlos Adrián Cosme Puente, Consejero en sustitución de la anterior".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 9.- DESIGNACIÓN DE MIEMBROS DEL CONSEJO SECTORIAL PARA LA COOPERACIÓN Y LA SOLIDARIDAD.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- El Ayuntamiento pleno en sesión de 8 de junio de 2016, aprobó definitivamente la modificación del Reglamento del Consejo Sectorial para la Cooperación y la Solidaridad en el municipio de Gijón, siendo publicado en el Boletín Oficial del Principado de Asturias de 15 de julio de 2016.

SEGUNDO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 3 del citado Reglamento, son miembros del Consejo:

- a) El Alcalde o Alcaldesa ostentará la Presidencia y podrá delegar su representación en uno de los Concejales del Gobierno Municipal.
- b) Un representante designado por cada grupo político integrante de la Corporación Municipal.
- c) Representantes de organizaciones no gubernamentales para el desarrollo y asociaciones de solidaridad que manifiesten su interés y compromiso en participar en el Consejo que tengan sede o delegación permanente en Gijón y que estén inscritas en el Registro de Asociaciones del Ayuntamiento de Gijón, a razón de un representante por entidad.

- d) Un representante del Principado de Asturias en el área de cooperación al desarrollo a través de la Agencia Asturiana de Cooperación al Desarrollo o quien ostente las competencias en la materia.
- e) La Secretaría. El Ayuntamiento adscribirá a una persona que actuará como Secretaria del Consejo sin voto.

Por último, se añade la posibilidad de designar suplente para la sustitución de cada uno de los miembros señalados.

TERCERO.- En el antedicho Reglamento se señala que el Consejo se renovará con cada mandato municipal, habiendo sido constituido el correspondiente al 2019-2023, en sesión celebrada el 24 de septiembre de 2019.

CUARTO.- Igualmente, con arreglo al Reglamento regulador del funcionamiento del mencionado Consejo Sectorial, los miembros del mismo y los suplentes son nombrados, destituidos o modificados, por acuerdo del Ayuntamiento pleno a propuesta por escrito de las organizaciones e instituciones a las que representen.

QUINTO.- Se han recibido en Servicio de Relaciones con Otras Entidades, nuevas solicitudes designando representante para que se proceda a la tramitación administrativa, ha sido comprobado el cumplimiento de los requisitos exigidos para ello y obra en el expediente propuesta favorable de la Concejala Delegada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

ÚNICO.- Corresponde al Ayuntamiento pleno, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Reglamento del Consejo Sectorial de Cooperación y Solidaridad en el municipio de Gijón, aprobado el 8 de junio de 2016, establecer el nombramiento de los miembros y suplentes del mismo a propuesta por escrito, de la organización a la que representa.

VISTO el expediente de razón, se eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

ÚNICO.- Designar como miembros del Consejo Municipal para la Cooperación y la Solidaridad en el Municipio de Gijón, a los siguientes:

- Como representantes y suplentes de los grupos políticos integrantes de la Corporación a:

➤ GRUPO MUNICIPAL FORO

- MARIA JOSEFA GARCÍA CARRETERO, titular
- LETICIA GARCÍA MONROY, suplente



13/11/2019

- Como representantes y suplentes del Principado de Asturias en el área de cooperación al desarrollo a través de la **Agencia Asturiana de Cooperación al Desarrollo** a:

- BEATRIZ COTO RODRÍGUEZ, titular
- CARMEN LAVIADA MENÉNDEZ, suplente

- Como representantes y suplentes de organizaciones no gubernamentales para el desarrollo y asociaciones de solidaridad:

➤ **LOS AMIGOS DE THIONCK-ESSYL DE ASTURIAS**

- FRANCISCO JAVIER MELÓN ÁLVAREZ, titular
- FLOR MARÍA BALDÓ FERNÁNDEZ, suplente".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. Se aprueba por **unanimidad**».

Nº 10.- DESIGNACIÓN DE MIEMBROS DEL *CONSEJO SECTORIAL DE CONSUMO*.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- El Reglamento del Consejo Sectorial de Consumo del Ayuntamiento de Gijón/Xixón, aprobado conforme al artículo 43 del Reglamento Orgánico de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Gijón/Xixón, dispone en el párrafo final de su artículo 3 que "el Consejo Sectorial de Consumo se renovará con la Corporación". Constituida tras las elecciones celebradas el pasado 26 de mayo la nueva Corporación Municipal con fecha 15 de junio del presente año y solicitada designación de nuevos representantes a las asociaciones, entidades y organizaciones con presencia en el ámbito público municipal, procede en consecuencia el nombramiento por parte del Ayuntamiento pleno de los nuevos miembros que han de formar parte del citado órgano.

SEGUNDO.- El mencionado artículo 3 del Reglamento del Consejo, establece que sus miembros serán nombrados, modificados o destituidos por acuerdo del Ayuntamiento pleno, disponiendo asimismo su composición, debiendo de nombrar un/una representante y un/una suplente por cada una de las entidades, asociaciones y grupos políticos del municipio que en el mencionado artículo expresamente se indican.

TERCERO.- Debe considerarse asimismo, que la Presidencia del mismo recae según el artículo 3 apartado a) del citado Reglamento, en la Alcaldesa, pudiendo ésta delegar su representación en uno o una de los Concejales del Gobierno Municipal. Dicha delegación se ha efectuado en Doña María Salomé Díaz Toral, Concejala de Participación Ciudadana, Mercados y Consumo, por Resolución de la Alcaldía de fecha 2 de julio de 2019.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- De conformidad con lo dispuesto en el citado artículo 3, procede que por el Ayuntamiento pleno se proceda a nombrar la relación que se propone, de miembros representantes y suplentes en el Consejo Sectorial de Consumo, designados previamente por cada una de las entidades, asociaciones y grupos políticos del municipio que estarán representados en el que se constituya.

SEGUNDO.- De acuerdo con el artículo 10 del Reglamento, el Ayuntamiento adscribirá una persona, como mínimo, al Consejo Sectorial de Consumo, que actuará como Secretario/a, sin voto que levantará acta de sus sesiones. A éste corresponderá, asimismo, su correcto funcionamiento administrativo.

VISTO el expediente de razón, se eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

Designar como representantes y suplentes de las entidades, asociaciones y grupos políticos del municipio, así como personal adscrito de la Administración, a las personas que a continuación se relacionan.

▪ ***Por la Alcaldía:***

Presidenta: D^a. María Salomé Díaz Toral

▪ ***Por Asociaciones de Consumidores/as y Usuarios/as:***

- Unión de Consumidores de Asturias (UCE):
Titular: D. Dacio Alonso González
Suplente: D. Pablo García Fernández
- Asociación de Amas de Casa, Consumidores y Usuarios del Principado de Asturias "Santa María de Covadonga":
Titular: D. Jesús Ruiz López
Suplente: D^a. Josefa Quiroga Fernández
- Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (ADICAE):
Titular: D. Marcelino Luis Rodríguez Rojo
Suplente: D. Óscar González Díaz



13/11/2019

▪ **Por Asociaciones de Empresarios/as:**

- Unión de Comerciantes del Principado de Asturias:
Titular: D^a. Carmen Moreno Llana
Suplente: D. Carlos Cossy Tschannen
- OTEA, Hostelería y Turismo en Asturias:
Titular: D^a. Inés Álvarez Álvarez
Suplente: D. Ricardo Álvarez Díaz
- Asociación del Automóvil del Principado de Asturias:
Titular: D^a. Isabel Barja González
Suplente: D. Francisco Rodríguez Fernández

▪ **Por cada grupo político de la Corporación Municipal:**

- Grupo Municipal Partido Socialista:
Titular: D^a. María Dolores Patón Sabucedo
Suplente: D^a. Carmen Saras Blanco
- Grupo Municipal Ciudadanos:
Titular: D^a. Margarita González Martínez
Suplente: D^a. Ana Isabel Menéndez Rodríguez
- Grupo Municipal Foro Asturias:
Titular: D^a. Josefa García Carretero
Suplente: D. Antonio Jove Lázaro
- Grupo Municipal Podemos Equo:
Titular: D^a. Laura Tuero Sánchez
Suplente: D^a. Alba González Sanz
- Grupo Municipal Partido Popular:
Titular: D. José Manuel del Pino Meilán
Suplente: D. Alberto López-Asenjo García
- Grupo Municipal VOX:
Titular: D. Álvaro de Zulueta Velázquez-Duro
Suplente: D. María Muñiz García
- Grupo Municipal Izquierda Unida:
Titular: D. Manuel Fernández Fernández
Suplente: D. Javier Suárez Llana

▪ **Por la Administración del Principado de Asturias de las áreas de Consumo y Salud:**

- Consejería de Salud, Agencia de Seguridad Alimentaria, Sanidad Ambiental y Consumo:
Titular: D. José Ignacio Altolaguirre Bernácer

Suplente: D. Adolfo Sánchez Maquinay

▪ ***Por la Administración del Principado de Asturias en el área educativa:***

- Consejería de Educación:

Titular: D^a. Paula García Martínez

Suplente: D^a. Ana Celia Murias Martínez

▪ ***Por la Federación de Asociaciones de Vecinos de la zona Rural de Gijón/Xixón:***

- Federación de Asociaciones de Vecinos Rurales "Les Caseries":

Titular: D^a. Consuelo González García

Suplente: D^a. Isabel Fano Álvarez

▪ ***Por la Federación de Asociaciones de Vecinos de la zona Urbana de Gijón/Xixón:***

- Federación de Asociaciones Vecinales de Gijón:

Titular: D. Adrián Arias Mieres

Suplente: D^a. María Teresa Martín Rodríguez

▪ ***Por el Conseyu de Mucedá de Xixón:***

- Federación de Asociaciones Juveniles (Conseyu de Mucedá de Xixón):

Titular: D. Aridane Cuevas Rodríguez

Suplente: D. Christian García Campelo

Secretaría del Consejo Sectorial de Consumo:

Titular: D^a. Lucía Antuña Fernández

Suplente: D^a. Carolina Sordo Colmenero".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 11.- DESIGNACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO DE DISTRITOS.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Con motivo de las elecciones locales celebradas el 26 de mayo de 2019, se constituyó la nueva Corporación en sesión plenaria celebrada el 15 de junio del presente año, iniciándose a continuación, el proceso para renovar a los miembros de los Consejos de Distrito.



13/11/2019

SEGUNDO.- Tras la oportuna publicidad, las asociaciones inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones por cada uno de los grupos de entidades o instituciones interesadas, dispusieron de un plazo (que finalizó el pasado 9 de octubre), para formular propuestas de representantes en los respectivos Consejos de Distrito, presentándose diversas candidaturas por las distintas áreas de actividad, que se encuentran incorporadas al expediente.

TERCERO.- Por su parte, las Federaciones de Asociaciones de Vecinos (Urbana y Rural), la Gerencia del Área Sanitaria V y los 7 Grupos Políticos Municipales, han designado también a sus representantes en los 6 Consejos de Distrito de la ciudad.

CUARTO.- Igualmente, consultadas las Asociaciones de Vecinos, por la Alcaldía se designan 3 vecinos de su directa elección en cada uno de los Distritos.

QUINTO.- Por último, consta también en el expediente, delegación expresa del Secretario General del Ayuntamiento en dos funcionarias del Servicio de Apoyo a Distritos (como titular y suplente), para el desempeño de las funciones de Secretaría de los Consejos.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

PRIMERO.- El art. 128 de la Ley de régimen local, establece la obligación de los municipios de gran población, de crear Distritos dotándolos de órganos para el desarrollo de la participación ciudadana. Por su parte, el artículo 41 del Reglamento Orgánico de Participación Ciudadana de la Ciudad de Gijón (aprobado definitivamente por el pleno de 10 de octubre de 2008 y publicado en el BOPA de 19 de noviembre del mismo año), incluye a los Consejos de Distrito (junto a los Consejos Sectoriales y al Consejo Social de la ciudad), como órganos de participación del Ayuntamiento de Gijón.

SEGUNDO.- El art. 62 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico del Ayuntamiento de Gijón, recoge la división del término municipal en 6 Distritos, a saber: Centro, Este, Llano, Sur, Oeste y Rural. En igual sentido se pronuncia el art. 1 del Reglamento Orgánico de Organización y Funcionamiento de los Distritos de la Ciudad de Gijón/Xixón, aprobado definitivamente por el pleno de 10 de junio de 2005 (BOPA de 9 de julio de 2005) y modificado en dos ocasiones: la primera, que afectaba al penúltimo párrafo del artículo 7, aprobada por el pleno de 13 de noviembre de 2008 (BOPA de 17 de marzo de 2009) y la segunda, que modificaba los artículos 1 y 7 y la delimitación física de los Distritos Sur, Oeste y Rural, que fue aprobada definitivamente por el pleno de 14 de noviembre de 2014 (BOPA de 1 de abril de 2015, con rectificación de errores publicada en el BOPA de 17 de abril de 2015).

TERCERO.- El art. 7 del Reglamento Orgánico de Organización y Funcionamiento de los Distritos ya citado, establece que el nombramiento de los miembros de sus Consejos, se efectuará por el pleno del Ayuntamiento a propuesta de las distintas entidades ciudadanas e instituciones que

realicen su actividad en el Distrito a través de un proceso de participación y elección democrática entre las asociaciones interesadas; una vez constituidos, los cambios de Vocales, tanto de titulares como de suplentes, se efectuarán por Resolución de la Alcaldía.

CUARTO.- Constan en el expediente, todas las actuaciones llevadas a cabo en orden a conseguir la máxima participación asociativa en las distintas áreas de actividad (vecinales, culturales, deportivas, sociales, educativas, juveniles, de mujeres y de mayores), propiciando el mayor grado posible de consenso y representación entre las asociaciones interesadas.

VISTOS, el expediente de razón y la normativa de aplicación, la funcionaria que suscribe propone que por el Ayuntamiento pleno se adopte acuerdo por el que se determine:

ÚNICO: Nombrar en cada uno de los 6 Consejos de Distrito de la ciudad, a los representantes, titulares y suplentes, propuestos por las distintas asociaciones y entidades del Municipio interesadas, así como por los Grupos Políticos Municipales y por la Alcaldía, relacionados a continuación:

CONSEJO DE DISTRITO CENTRO

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO CENTRO:	CARMEN SARAS BLANCO (<i>Delegación de Alcaldía de 2 de agosto de 2019</i>)
VICEPRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO CENTRO:	MARÍA SALOMÉ DÍAZ TORAL (<i>Delegación de Alcaldía de 2 de julio de 2019</i>)

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
CENTRO	Representante Grupo Político	M. ^a DOLORES PATÓN SABUCEDO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	JOSÉ RAMÓN TUERO DEL PRADO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL
CENTRO	Representante Grupo Político	JAIME VEGA REDUELLO	CIUDADANOS	RUBÉN PÉREZ CARCEDO	CIUDADANOS
CENTRO	Representante Grupo Político	DAVID ARGÜELLES GARCÍA	FORO ASTURIAS	JAIME FERNÁNDEZ-PAINO SOPEÑA	FORO ASTURIAS
CENTRO	Representante Grupo Político	LAURA TUERO SÁNCHEZ	PODEMOS EQUO XIXÓN	JAVIER GONZÁLEZ ÁLVAREZ	PODEMOS EQUO XIXÓN
CENTRO	Representante Grupo Político	FRANCISCO MANUEL ALONSO SÁNCHEZ	PARTIDO POPULAR	ÁNGELA PUMARIEGA MENÉNDEZ	PARTIDO POPULAR
CENTRO	Representante Grupo Político	JOAQUÍN FERNÁNDEZ SÁNCHEZ	VOX	BLANCA FUEGO SAN FRANCISCO	VOX



13/11/2019

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
CENTRO	Representante Grupo Político	ARANZAZU ELVIRA CARCEDO SAAVEDRA	IZQUIERDA UNIDA	CARLOS LÓPEZ-COLINA PÉREZ	IZQUIERDA UNIDA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	FLORENCIO MARTÍN ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA	JOSÉ GONZÁLEZ RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	JULIO VILLAMIL LÓPEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA	MANUEL FELIPE ALLENDE CORBATO	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	M.ª JOSÉ FANJUL MÉNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA	M.ª ESTHER SÁNCHEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ JIMÉNEZ ROMERO	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA	JUAN CARLOS BLANCO GONZÁLEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LAVIADA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	JULIO SEVERINO MENÉNDEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS JOVELLANOS ZONA CENTRO	PILAR MADIEDO ACOSTA	ASOCIACIÓN DE VECINOS JOVELLANOS ZONA CENTRO
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	BLANCA ESTHER LÓPEZ RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS JOVELLANOS ZONA CENTRO	M.ª DEL MAR CARRO FRONTÁN	ASOCIACIÓN DE VECINOS JOVELLANOS ZONA CENTRO
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	MATILDE IGLESIAS PIDAL	ASOCIACIÓN DE VECINOS JOVELLANOS ZONA CENTRO	CHRISTIAN RODIL SIMÓN	ASOCIACIÓN DE VECINOS JOVELLANOS ZONA CENTRO
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	M.ª BELÉN GARCÍA RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN VECINOS CONSUMIDORES Y USUARIOS CIMADEVILLA GIGIA	M.ª DEL CARMEN LETE FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN VECINOS CONSUMIDORES Y USUARIOS CIMADEVILLA GIGIA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	EVA ABAD SÁNCHEZ	ASOCIACIÓN VECINOS CONSUMIDORES Y USUARIOS CIMADEVILLA GIGIA	SERGIO FERNÁNDEZ GRANADA	ASOCIACIÓN VECINOS CONSUMIDORES Y USUARIOS CIMADEVILLA GIGIA
CENTRO	Representante Asociaciones de Vecinos	SERGIO ÁLVAREZ BARRERA	ASOCIACIÓN VECINOS CONSUMIDORES Y USUARIOS CIMADEVILLA GIGIA	AIDA MARÍA ARTIME GARCÍA	ASOCIACIÓN VECINOS CONSUMIDORES Y USUARIOS CIMADEVILLA GIGIA
CENTRO	Representante Federación Asociaciones de Vecinos	M.ª TERESA MARTÍN RODRÍGUEZ	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN	ANA OSORIO LORENZO	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
CENTRO	Representante Asociaciones Culturales	AIXA BLANCO GONZÁLEZ	HACEDORES & MAKER	NÉSTOR ALVES PRIDA	HACEDORES & MAKER
CENTRO	Representante Asociaciones Deportivas	JOSÉ MANUEL SOLARES OTERO	ESCUDERÍA GES	RAFAEL VIÑA FERNÁNDEZ	ESCUDERÍA GES
CENTRO	Representante Asociaciones Sociales	SERGIO MAGDALENA PALENCIANO	CONCEYU DE TRABAYAORES PARAOS Y EN PRECARIEDÁ LLABORAL	BLANCA MENÉNDEZ ÁLVAREZ	ONG NINGÚN NIÑO SIN CENAR
CENTRO	Representante Comunidad Educativa	CARLA PETRELLI PETROFF	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES DE ALUMNOS DEL C.P. HONESTO BATALÓN	PATRICIA SÁNCHEZ GÓMEZ	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES DE ALUMNOS DEL C.P. HONESTO BATALÓN
CENTRO	Representante Centros de Salud	CARMEN M. ^a MUÑOZ TRUJILLO	CENTRO DE SALUD LAVIADA	PATRICIA REDONDO MARTÍNEZ	CENTRO DE SALUD PUERTA LA VILLA
CENTRO	Representante Asociaciones de Jóvenes	ARIDANE CUEVAS RODRÍGUEZ	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES JUVENILES DE GIJÓN(CONSEYU MOCEDÁ)	CHRISTIAN GARCÍA CAMPELO	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES JUVENILES DE GIJÓN(CONSEYU MOCEDÁ)
CENTRO	Representante Asociaciones de Mujeres	LUCÍA FERNÁNDEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE MUJERES MIL VOCES VIOLETAS	PATRICIA FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE MUJERES MIL VOCES VIOLETAS
CENTRO	Representante Asociaciones de Mayores	JULIÁN GONZÁLEZ SARASÚA	ASOCIACIÓN AYUDA ENTRE MAYORES (AEMA)	M. ^a JESÚS LÁZARO ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN AYUDA ENTRE MAYORES (AEMA)
CENTRO	Vecino elegido por Alcaldía	LUIS MIGUEL PIÑERA ENTRIALGO	ALCaldÍA		
CENTRO	Vecino elegido por Alcaldía	NATALIA TIELVE GARCÍA	ALCaldÍA		
CENTRO	Vecino elegido por Alcaldía	ANA ROSA ARGÜELLES BLANCO	ALCaldÍA		

SECRETARIA DEL CONSEJO DE DISTRITO CENTRO:	M. ^a TERESA VALDÉS MORÁN (<i>Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019</i>)
SECRETARIA SUPLENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO CENTRO:	SILVIA GARCÍA VIZCAÍNO (<i>Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019</i>)



13/11/2019

CONSEJO DE DISTRITO ESTE

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO ESTE:	DOLORES PATÓN SABUCEDO (<i>Delegación de Alcaldía de 2 de agosto de 2019</i>)
VICEPRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO ESTE:	MARÍA SALOMÉ DÍAZ TORAL (<i>Delegación de Alcaldía de 2 de julio de 2019</i>)

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
ESTE	Representante Grupo Político	CARMEN SARAS BLANCO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	JOSÉ RAMÓN TUERO DEL PRADO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL
ESTE	Representante Grupo Político	JOSÉ RAMÓN CARREÑO MORÁN	CIUDADANOS	JOSÉ CARLOS FERNÁNDEZ SARASOLA	CIUDADANOS
ESTE	Representante Grupo Político	FRANCISCO OSORIO VÁZQUEZ	FORO ASTURIAS	JOSÉ MARÍA PALOMARES CABANAS	FORO ASTURIAS
ESTE	Representante Grupo Político	SORAYA CALVO GONZÁLEZ	PODEMOS EQUO XIXÓN	LUIS SEVILLA ROMEO	PODEMOS EQUO XIXÓN
ESTE	Representante Grupo Político	AURORA MEANA GARCÍA	PARTIDO POPULAR	ÁNGELA PUMARIEGA MENÉNDEZ	PARTIDO POPULAR
ESTE	Representante Grupo Político	MARÍA TERESA LÓPEZ IGLESIAS	VOX	PEDRO PRECIADOS CASTILLO	VOX
ESTE	Representante Grupo Político	AMADOR ÁLVAREZ RODRÍGUEZ	IZQUIERDA UNIDA	JAVIER SUÁREZ LLANA	IZQUIERDA UNIDA
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	M. ^a BERNARDA CARAVERA BADA	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ARENA	MARTA ESPINA ESPINA	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ARENA
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	M. ^a JOSÉ CUERVO GARCIA	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ARENA	MARÍA PARADA SÁNCHEZ-MIGALLÓN	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ARENA
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	PILAR PINTOS GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ARENA	ESTHER RAMOS NISTAL	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ARENA
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	MANUEL IVÁN SUÁREZ FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE VIESQUES-GIJÓN	M. ^a ÁNGELES MONTEMAYOR RUBIO	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE VIESQUES-GIJÓN
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	LUIS GARCÍA ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE VIESQUES-GIJÓN	M. ^a CARMEN ÁLVAREZ BLANCO	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE VIESQUES-GIJÓN
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	ALBERTO FERNÁNDEZ CRIADO	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE VIESQUES-GIJÓN	M. ^a DOLORES LOREDO FONSECA	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE VIESQUES-GIJÓN

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	KATIA M. ^a FREIJE MARTÍNEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS CEARES,COTO,VIESQUES	CHRISTIAN GUISO GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS CEARES,COTO,VIESQUES
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	VÍCTOR DÍAZ CARNERO	ASOCIACIÓN DE VECINOS CEARES,COTO,VIESQUES	M. ^a TERESA HUERGO SÁNCHEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS CEARES,COTO,VIESQUES
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	TAMARA PINEY CUESTA	ASOCIACIÓN DE VECINOS CEARES,COTO,VIESQUES	M. ^a LUISA RUBIO MARQUÉS	ASOCIACIÓN DE VECINOS CEARES,COTO,VIESQUES
ESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	<i>VACANTE</i>			
ESTE	Representante Federación Asociaciones de Vecinos	PAULINO TUÑÓN BLANCO	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN	EMILIO NÚÑEZ REA	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN
ESTE	Representante Asociaciones Culturales	MONTSERRAT SERRANO DE LA LLANA	ORFEÓN SAN LORENZO	RAFAEL DÍAZ ALLER	ORFEÓN SAN LORENZO
ESTE	Representante Asociaciones Deportivas	ANTONIO CORRIPIO ÁLVAREZ	REAL GRUPO DE CULTURA COVADONGA	JESÚS MARTÍNEZ MUÑIZ	REAL GRUPO DE CULTURA COVADONGA
ESTE	Representante Asociaciones Sociales	MÓNICA OVIEDO SASTRE	UNIÓN DE DISCAPACITADOS DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS	NIEVES ALONSO FERNÁNDEZ	UNIÓN DE DISCAPACITADOS DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS
ESTE	Representante Comunidad Educativa	<i>VACANTE</i>			
ESTE	Representante Centros de Salud	PABLO BELDERRAÍN BELDERRAÍN	CENTRO DE SALUD EL COTO	SILVIA GONZÁLEZ CASTILLA	CENTRO DE SALUD ZARRACINA
ESTE	Representante Asociaciones de Jóvenes	VIRGINIA DELGADO BARRIUSO	ASOCIACIÓN JUVENIL GRUPO SCOUT KELTIKHE 635	DAVID SUÁREZ INFIESTA	ASOCIACIÓN JUVENIL GRUPO SCOUT KELTIKHE 635
ESTE	Representante Asociaciones de Mujeres	<i>VACANTE</i>			
ESTE	Representante Asociaciones de Mayores	SERGIO JUAN PRIMIANI DI DIONISIO	ASOPEVE-ASTURIAS ASOCIACIÓN DE PENSIONISTAS Y JUBILADOS DE VENEZUELA	M. ^a LUISA MARTÍNEZ GONZÁLEZ	ASOPEVE-ASTURIAS ASOCIACIÓN DE PENSIONISTAS Y JUBILADOS DE VENEZUELA
ESTE	Vecino elegido por Alcaldía	JOSÉ ANTONIO GARCÍA SANTA CLARA	ALCALDÍA		



DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
ESTE	Vecino elegido por Alcaldía	M. ^a DEL CARMEN ALONSO SUÁREZ	ALCALDÍA		
ESTE	Vecino elegido por Alcaldía	RAFAEL JAVIER BERNABÉ MARTÍN	ALCALDÍA		

SECRETARIA DEL CONSEJO DE DISTRITO ESTE:	M. ^a TERESA VALDÉS MORÁN <i>(Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)</i>
SECRETARIA SUPLENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO ESTE:	SILVIA GARCÍA VIZCAÍNO <i>(Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)</i>

CONSEJO DE DISTRITO EL LLANO

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO EL LLANO:	DOLORES PATÓN SABUCEDO <i>(Delegación de Alcaldía de 2 de agosto de 2019)</i>
VICEPRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO EL LLANO:	MARÍA SALOMÉ DÍAZ TORAL <i>(Delegación de Alcaldía de 2 de julio de 2019)</i>

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
EL LLANO	Representante Grupo Político	CARMEN SARAS BLANCO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	JOSÉ RAMÓN TUERO DEL PRADO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL
EL LLANO	Representante Grupo Político	JAIRO LEDESMA BATISTA	CIUDADANOS	ANA ISABEL MENÉNDEZ RODRÍGUEZ	CIUDADANOS
EL LLANO	Representante Grupo Político	JUAN JOSÉ OBAYA SOLARES	FORO ASTURIAS	TERESA SÁNCHEZ RODRÍGUEZ	FORO ASTURIAS
EL LLANO	Representante Grupo Político	ALBA GONZÁLEZ SANZ	PODEMOS EQUO XIXÓN	RUBÉN MONTES LÓPEZ	PODEMOS EQUO XIXÓN
EL LLANO	Representante Grupo Político	EDUARDO JIMÉNEZ GAFO	PARTIDO POPULAR	ALBERTO LÓPEZ-ASENJO GARCÍA	PARTIDO POPULAR
EL LLANO	Representante Grupo Político	JUAN ENRIQUE VILLALBA LANZAS	VOX	JUAN MANUEL CASTAÑEDA VERCHER	VOX
EL LLANO	Representante Grupo Político	JOSÉ MANUEL GARCÍA VILLAR	IZQUIERDA UNIDA	ANA MARÍA DEL CARMEN GARCÍA DÍAZ	IZQUIERDA UNIDA
EL LLANO	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSE ANTONIO RAMOS RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO	ASCENSIÓN BÉCARES GIL	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
EL LLANO	Representante Asociaciones de Vecinos	ÁNGEL RAMOS ESTALAYO	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO	M. ^a LUISA ARGÜELLES CORREDERA	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO
EL LLANO	Representante Asociaciones de Vecinos	CÉSAR ANTONIO SÁNCHEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO	M. ^a LUISA SUÁREZ CASTAÑÓN	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO
EL LLANO	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSE LUIS SÁNCHEZ VILLA	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO	JOSÉ AURELIO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO
EL LLANO	Representante Asociaciones de Vecinos	ISAAC JAVIER CALLEJA TUÑÓN	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO	ÁNGEL DÍAZ MENÉNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS FUMERU-EL LLANO
EL LLANO	Representante Federación Asociaciones de Vecinos	ADRIÁN ARIAS MIERES	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN	JOSÉ LUIS HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN
EL LLANO	Representante Asociaciones Culturales	VACANTE			
EL LLANO	Representante Asociaciones Deportivas	ÁNGEL FERNÁNDEZ LÓPEZ	FEDERACIÓN DE PENTATLÓN MODERNO DE ASTURIAS	M. ^a JOSÉ ÁLVAREZ PEREDA	FEDERACIÓN DE PENTATLÓN MODERNO DE ASTURIAS
EL LLANO	Representante Asociaciones Sociales	JUAN MARCOS MADRIGAL JUÁREZ	IDENTIDAD PARA ELLOS Y ELLAS	FRANCISCO JAVIER MAHÍA CORDERO	ACCEM (Asociación Comisión Católica Española de Migración)
EL LLANO	Representante Comunidad Educativa	PABLO JAVIER LÓPEZ FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES ALUMNOS C.P. RAMON MDEZ. PIDAL	LUCÍA VICTORERO ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES ALUMNOS C.P. RAMON MDEZ. PIDAL
EL LLANO	Representante Centros de Salud	CARLOS MARIANO RUBIERA ÁLVAREZ	CENTRO DE SALUD SEVERO OCHOA	SANTIAGO GONZÁLEZ SÁNCHEZ	CENTRO DE SALUD EL LLANO
EL LLANO	Representante Asociaciones de Jóvenes	VACANTE			
EL LLANO	Representante Asociaciones de Mujeres	VICTORINA FERNÁNDEZ GÓNZALEZ	FORO DE MUJERES DEL LLANO	ISABEL ÁLVAREZ CABALEIRO	FORO DE MUJERES DEL LLANO



13/11/2019

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
EL LLANO	Representante Asociaciones de Mayores	VACANTE			
EL LLANO	Vecino elegido por Alcaldía	GLORIA MARÍA ARIAS MONTE	ALCALDÍA		
EL LLANO	Vecino elegido por Alcaldía	CARMEN DUARTE GARCÍA	ALCALDÍA		
EL LLANO	Vecino elegido por Alcaldía	VACANTE			

SECRETARIA DEL CONSEJO DE DISTRITO EL LLANO:	M. ^a TERESA VALDÉS MORÁN (Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)
SECRETARIA SUPLENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO EL LLANO:	SILVIA GARCÍA VIZCAÍNO (Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)

CONSEJO DE DISTRITO SUR

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO SUR:	DOLORES PATÓN SABUCEDO (Delegación de Alcaldía de 2 de agosto de 2019)
VICEPRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO SUR:	MARÍA SALOMÉ DÍAZ TORAL (Delegación de Alcaldía de 2 de julio de 2019)

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
SUR	Representante Grupo Político	CARMEN SARAS BLANCO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	JOSÉ RAMÓN TUERO DEL PRADO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL
SUR	Representante Grupo Político	OMAR TESTÓN RÍOS	CIUDADANOS	ANA ISABEL MENÉNDEZ RODRÍGUEZ	CIUDADANOS
SUR	Representante Grupo Político	ANTONIO JOVE LÁZARO	FORO ASTURIAS	CATALINA ÁLVAREZ SÁNCHEZ	FORO ASTURIAS
SUR	Representante Grupo Político	ALBA NOGUEIRO GARCÍA	PODEMOS EQUO XIXÓN	MIREIA RUEDA SANTANO	PODEMOS EQUO XIXÓN
SUR	Representante Grupo Político	SOCORRO GONZÁLEZ GUTIÉRREZ	PARTIDO POPULAR	ÁNGELES FERNÁNDEZ-AHÚJA GARCÍA	PARTIDO POPULAR
SUR	Representante Grupo Político	DANIEL MARTÍNEZ BUELGA	VOX	JUAN ENRIQUE VILLALBA LANZAS	VOX
SUR	Representante Grupo Político	NOELIA ORDIERES BUARFA-MOHAMED	IZQUIERDA UNIDA	CRISTINA TRABANCO MUÑIZ	IZQUIERDA UNIDA

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ MANUEL CALDEVILLA QUESADA	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTIAGO	BEATRIZ VÁZQUEZ GONZÁLEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTIAGO
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	M.ª DEL MAR VÁZQUEZ ESTÉBENEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS EL ROBLE MONTEVIL	NICOLÁS FERNÁNDEZ GÓMEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS EL ROBLE MONTEVIL
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	MARGARITA CUESTA CUESTA	ASOCIACIÓN DE VECINOS EL ROBLE MONTEVIL	RAÚL CACHERO SAN MARTÍN	ASOCIACIÓN DE VECINOS EL ROBLE MONTEVIL
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ MIGUEL BERNARDO RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS NUEVO ROCES	TANIA GORDALIZA MIRANDA	ASOCIACIÓN DE VECINOS NUEVO ROCES
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ IGNACIO GÓMEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTA BARBARA	MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ DÍAZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTA BARBARA
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ ÁNGEL MORÁN GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE ROCES COVADONGA	MARÍA BEGOÑA MACÍAS DEL BRIO	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE ROCES COVADONGA
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	JESÚS GUZMÁN MEDINA BARRIO	ASOCIACIÓN DE VECINOS REGENERACION DE ROCES	M.ª DEL CARMEN VARELA BERMÚDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS REGENERACION DE ROCES
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	JUAN JOSÉ LÓPEZ MENÉNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LOS RIOS CONTRUECES	M.ª BEGOÑA CORVEIRAS SOTO	ASOCIACIÓN DE VECINOS LOS RIOS CONTRUECES
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	ESTEBAN CALLEJA CALVO	ASOCIACIÓN DE VECINOS SEVERO OCHOA DE PUMARIN	MARIANA NOEMÍ ÁLVAREZ NOVAL	ASOCIACIÓN DE VECINOS SEVERO OCHOA DE PUMARIN
SUR	Representante Asociaciones de Vecinos	MANUEL CAÑETE PANTOJA	ASOCIACIÓN DE VECINOS EVARISTO SAN MIGUEL	LORENA SALEGRE RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS EVARISTO SAN MIGUEL
SUR	Representante Federación Asociaciones de Vecinos	CARMEN VILAS FRANCO	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN	ALADINO CASTILLO DEL CANTO	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN
SUR	Representante Asociaciones Culturales	JOSÉ LUIS FERNÁNDEZ GONZÁLEZ	FEDERACIÓN ASOCIACIONES DE TEATRO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS	JOSÉ RAMÓN LÓPEZ MENÉNDEZ	FEDERACIÓN ASOCIACIONES DE TEATRO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS



DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
SUR	Representante Asociaciones Deportivas	VACANTE			
SUR	Representante Asociaciones Sociales	M.ª TERESA ALONSO MORO	CRUZ ROJA ESPAÑOLA	FRANCISCO HERNÁNDEZ SÁNCHEZ	CRUZ ROJA ESPAÑOLA
SUR	Representante la Comunidad Educativa	CARMEN BARREDO FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES DE ALUMNOS C.P. NOEGA	FERNANDO CARÚS CATRAÍN	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES DE ALUMNOS C.P. NOEGA
SUR	Representante de Centros de Salud	JUAN ANTONIO CORRAL VELASCO	CENTRO DE SALUD PERCHERA	JUAN ENRIQUE CIMAS HERNANDO	CENTRO DE SALUD CONTRUECES
SUR	Representante Asociaciones de Jóvenes	ALBA DE MIGUEL RONDA	ASOCIACIÓN JUVENIL ABIERTO HASTA EL AMANECER	CARMEN FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN JUVENIL ABIERTO HASTA EL AMANECER
SUR	Representante Asociaciones de Mujeres	ADELA RODIL MARTÍNEZ	ASOCIACIÓN DE MUJERES EVA CANEL	PILAR FERNÁNDEZ IGLESIAS	ASOCIACIÓN DE MUJERES EVA CANEL
SUR	Representante Asociaciones de Mayores	GEMA GARCÍA GONZÁLEZ	ASOCIACIÓN DE PENSIONISTAS DE GIJÓN	JOSÉ LÓPEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE JUBILADOS Y PENSIONISTAS PUERTO DE SOMIEDO
SUR	Vecino elegido por Alcaldía	YOANNA MAGDALENA BENAVENTE	ALCALDÍA		
SUR	Vecino elegido por Alcaldía	PABLO LEÓN GASALLA	ALCALDÍA		
SUR	Vecino elegido por Alcaldía	PAULA GÓMEZ RUIZ	ALCALDÍA		

SECRETARIA DEL CONSEJO DE DISTRITO SUR:	M.ª TERESA VALDÉS MORÁN (<i>Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019</i>)
SECRETARIA SUPLENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO SUR:	SILVIA GARCÍA VIZCAÍNO (<i>Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019</i>)

CONSEJO DE DISTRITO OESTE

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO OESTE:	CARMEN SARAS BLANCO (<i>Delegación de Alcaldía de 2 de agosto de 2019</i>)
VICEPRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO OESTE:	MARÍA SALOMÉ DÍAZ TORAL (<i>Delegación de Alcaldía de 2 de julio de 2019</i>)

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
OESTE	Representante Grupo Político	M.ª DOLORES PATÓN SABUCEDO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	JOSÉ RAMÓN TUERO DEL PRADO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL
OESTE	Representante Grupo Político	FRANCISCO RODRÍGUEZ CUBIELLA	CIUDADANOS	ANA ISABEL MENÉNDEZ RODRÍGUEZ	CIUDADANOS
OESTE	Representante Grupo Político	ALBERTO LÓPEZ GARCÍA	FORO ASTURIAS	RAFAEL PICOS RODRÍGUEZ	FORO ASTURIAS
OESTE	Representante Grupo Político	INÉS PRADA FERNÁNDEZ	PODEMOS EQUO XIXÓN	MARÍA ANTONIA RUBIO VERDE	PODEMOS EQUO XIXÓN
OESTE	Representante Grupo Político	JOSÉ LUIS DÍAZ OLIVEIRA	PARTIDO POPULAR	ÁNGELES FERNÁNDEZ-AHÚJA GARCÍA	PARTIDO POPULAR
OESTE	Representante Grupo Político	JOSÉ RAMÓN GARCÍA MENÉNDEZ	VOX	LUIS ANDRÉS CLEOMINIO SÁNCHEZ CAVEDA	VOX
OESTE	Representante Grupo Político	FAUSTINO SABIO LÓPEZ	IZQUIERDA UNIDA	NATIVIDAD BEJARANO SÁNCHEZ	IZQUIERDA UNIDA
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	JULIO JOAQUÍN GÓMEZ ALONSO	ASOCIACIÓN DE VECINOS PANDO DE PONIENTE	JAVIER PALACIOS FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS PANDO DE PONIENTE
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	BEGOÑA M.ª CERRA LORENZO	ASOCIACIÓN DE VECINOS, CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MOREDA	ROSARIO LAURENTINA BLANCO MARTÍNEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS, CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MOREDA
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	ALVARO TUERO CARNEADO	ASOCIACIÓN DE VECINOS ATALIA, NATAHOYO	JOSÉ JUAN GÓMEZ GALLEGOS	ASOCIACIÓN DE VECINOS ATALIA, NATAHOYO
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	M.ª TERESA PRADA FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE LA CALZADA ALFONSO CAMIN	DOLORES FERNÁNDEZ GONZÁLEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE LA CALZADA ALFONSO CAMIN
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	CARMEN FERNÁNDEZ ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS EVARISTO VALLE TREMAÑES	ALEGRÍA GARCÍA GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS EVARISTO VALLE TREMAÑES



13/11/2019

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	FERMÍN ENTRIALGO RODRÍGUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN JUAN BAUTISTA DE TREMAÑES	JOSÉ LUIS MATA LABRA	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN JUAN BAUTISTA DE TREMAÑES
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ LUIS FERNÁNDEZ BERNARDO	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE BAREZA - LA LLOREDA	MARÍA DEL MAR TORRES FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE BAREZA - LA LLOREDA
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ RAMÓN FERNÁNDEZ PUERTA	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTA CRUZ DE JOVE	JOAQUÍN CASTILLO ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTA CRUZ DE JOVE
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	RITA RENDUELES MENÉNDEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS VIRGEN DE LA SOLEDAD	VICTOR FERMÍN MÉNDEZ ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS VIRGEN DE LA SOLEDAD
OESTE	Representante Asociaciones de Vecinos	LUIS ÁNGEL FERNÁNDEZ VÁZQUEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE PORTUARIOS	JULIO MANUEL FERNÁNDEZ ARTIME	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE PORTUARIOS
OESTE	Representante Federación Asociaciones de Vecinos	ENEDINA MARRÓN BENITO	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN	JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ PEÓN	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS DE GIJÓN
OESTE	Representante Asociaciones Culturales	<i>VACANTE</i>			
OESTE	Representante Asociaciones Deportivas	DIEGO JUNQUERA GARCÍA	UNION DEPORTIVO GIJÓN INDUSTRIAL	RUBÉN RODRÍGUEZ GONZÁLEZ	CLUB DEPORTIVO JUDO LA CALZADA
OESTE	Representante Asociaciones Sociales	HÉCTOR COLUNGA CABALEIRO	FUNDACIÓN POR LA ACCIÓN SOCIAL MAR DE NIEBLA	LEONIDES NOVAL BLANCO	ASOCIACIÓN CENTRO DE INICIATIVAS SOLIDARIDAD Y EMPLEO CISE
OESTE	Representante Comunidad Educativa	ENRIQUE SARRIÓN PUEYO	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES DE ALUMNOS IES Nº 7 EMILIO ALARCOS	ALBERTO PRADO ARMAYOR	ASOCIACIÓN DE MADRES Y PADRES DE ALUMNOS IES Nº 7 EMILIO ALARCOS
OESTE	Representante Centros de Salud	ALFONSO GARCÍA VIEJO	CENTRO DE SALUD CALZADA II	JOSE MARÍA FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ- LACÍN	CENTRO DE SALUD EL NATAHOYO
OESTE	Representante Asociaciones de Jóvenes	<i>VACANTE</i>			

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
OESTE	Representante Asociaciones de Mujeres	VACANTE			
OESTE	Representante Asociaciones de Mayores	RAFAEL RUÍZ LAMAS	HOGAR ATALÍA DEL JUBILADO Y PENSIONISTAS DEL NATAHOYO	MANUEL ARIAS FERNÁNDEZ	HOGAR ATALÍA DEL JUBILADO Y PENSIONISTAS DEL NATAHOYO
OESTE	Vecino elegido por Alcaldía	LUIS MANUEL FLÓREZ GARCÍA	ALCALDÍA		
OESTE	Vecino elegido por Alcaldía	JUAN RAMÓN RUBIANES SAYAR	ALCALDÍA		
OESTE	Vecino elegido por Alcaldía	EVA MARÍA MEDIAVILLA ARTOS	ALCALDÍA		

SECRETARIA DEL CONSEJO DE DISTRITO OESTE:	M. ^a TERESA VALDÉS MORÁN <i>(Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)</i>
SECRETARIA SUPLENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO OESTE:	SILVIA GARCÍA VIZCAÍNO <i>(Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)</i>

CONSEJO DE DISTRITO RURAL

PRESIDENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO RURAL:	JOSÉ RAMÓN TUERO DEL PRADO <i>(Delegación de Alcaldía de 21 de junio de 2019)</i>
VICEPRESIDENTA DEL CONSEJO DE DISTRITO RURAL:	MARÍA SALOMÉ DÍAZ TORAL <i>(Delegación de Alcaldía de 2 de julio de 2019)</i>

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
RURAL	Representante Grupo Político	M. ^a DOLORES PATÓN SABUCEDO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL	CARMEN SARAS BLANCO	PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL
RURAL	Representante Grupo Político	JOSÉ MANUEL LLOMPART RIERA	CIUDADANOS	MARÍA ASUNCIÓN SIMAL ORDÁS	CIUDADANOS
RURAL	Representante Grupo Político	ELENA SEVILLA GARCÍA-MONTIEL	FORO ASTURIAS	LETICIA GARCÍA MONROY	FORO ASTURIAS
RURAL	Representante Grupo Político	YOLANDA GONZÁLEZ HUERGO	PODEMOS EQUO XIXÓN	JOSÉ MANUEL LAGO MÉNDEZ	PODEMOS EQUO XIXÓN
RURAL	Representante Grupo Político	MANUEL FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ	PARTIDO POPULAR	ALBERTO LÓPEZ-ASENJO GARCÍA	PARTIDO POPULAR
RURAL	Representante Grupo Político	BENIGNO GONZÁLEZ ÁLVAREZ	VOX	DAVID GARCÍA ANGONES	VOX



13/11/2019

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
RURAL	Representante Grupo Político	ALEJANDRO RODRÍGUEZ GARCÍA	IZQUIERDA UNIDA	LUIS MIGUEL FERNÁNDEZ ROMERO	IZQUIERDA UNIDA
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	MARTA PAZ MARTÍNEZ VEGA	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN FÉLIX PORCEYO	JOSE LUIS PÉREZ PÉREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN JORGE DE SANTURIO
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	ROBERTO TRABANCO MORÁN	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN ANDRÉS DE LA PEDRERA	MARTA ALVARGONZÁLEZ BALANZAT	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTA MARÍA DE LEORIO
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	ANTONIO GARCÍA GONZÁLEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS PEÑAFRANCIA- DEVA	RUFINO JAVIER FERNÁNDEZ RIONDA	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN ROQUE DE FONTACIERA
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	MANUEL GONZÁLEZ-POSADA SUÁREZ-FIDALGO	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN JULIÁN DE ROCES	FRANCISCO JAVIER SUÁREZ VIÑAS	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN JULIÁN DE LAVANDERA
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	MARIO CABEZA CASIELLES	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA ATALAYA DE SAMARTÍN DE GÜERCES	CRISTINA MENÉNDEZ SUÁREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA PROVIDENCIA
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	ISABEL FANO ÁLVAREZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS Y VECINAS EL CARBAYU DE CALDONES	CONSUELO GONZÁLEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE VECINOS LOS 16 DE LA ABADÍA CENERO
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	MIGUEL ANGEL GONZÁLEZ-POSADA SUAREZ-FIDALGO	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN JULIÁN DE SOMIÓ	XUAN PANDIELLA SÁNCHEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SAN EMILIANO DE VEGA
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ MARÍA RUBIERA COSTALES	ASOCIACIÓN DE VECINOS DE BERNUECES CASTIELLO DE BERNUECES	RAFAEL JIMENO ALMEIDA	ASOCIACIÓN DE VECINOS FONTEVILLA DE CABUEÑES
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	JORGE MANUEL RODRÍGUEZ LÓPEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS EL PEÑON DE FANO	HORST GUNTER WYNTER	ASOCIACIÓN DE VECINOS LA RAPOSA SANTA EULALIA DE BALDORNÓN
RURAL	Representante Asociaciones de Vecinos	JOSÉ RAMÓN PÉREZ COTARELO	ASOCIACIÓN DE VECINOS MONTE-AREO	FÉLIX GÓMEZ LÓPEZ	ASOCIACIÓN DE VECINOS SANTO TOMÁS DE GRANDA

DISTRITO	DESCRIPCIÓN	TITULAR	ENTIDAD TITULAR	SUPLENTE	ENTIDAD SUPLENTE
RURAL	Representante Federación Asociaciones de Vecinos	JOSÉ LUIS FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS RURALES LES CASERÍES	JOSÉ BERDAYES SÁNCHEZ	FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE VECINOS RURALES LES CASERÍES
RURAL	Representante Asociaciones Culturales	FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ SALA	COMISIÓN DE FIESTAS DE MONTIANA	M.ª DOLORES MENÉNDEZ RESUA	COMISIÓN DE FIESTAS DE MONTIANA
RURAL	Representante Asociaciones Deportivas	VACANTE			
RURAL	Representante Asociaciones Sociales	M.ª ISABEL PACHECO CASTRO	ASOCIACIÓN AYUDA A PARALÍTICOS CEREBRALES CENTRO ANGEL DE LA GUARDA (ASPACE)	TOMÁS TINTURÉ EGUREN	ASOCIACIÓN AYUDA A PARALÍTICOS CEREBRALES CENTRO ANGEL DE LA GUARDA (ASPACE)
RURAL	Representante Comunidad Educativa	VACANTE			
RURAL	Representante Centros de Salud	DIEGO PIDAL MEANA	CENTRO DE SALUD PARQUE SOMIÓ	VENERANDA MAGDALENA FERNÁNDEZ	CENTRO DE SALUD PARQUE SOMIÓ
RURAL	Representante Asociaciones de Jóvenes	VACANTE			
RURAL	Representante Asociaciones de Mujeres	VACANTE			
RURAL	Representante Asociaciones de Mayores	M.ª DEL CARMEN FERNÁNDEZ GARCÍA	ASOCIACIÓN DE PENSIONISTAS, JUBILADOS Y PREJUBILADOS "EL COSTERU" DE LA CAMOCHA	ABEL GONZÁLEZ FERNÁNDEZ	ASOCIACIÓN PENSIONISTAS, JUBILADOS Y PREJUBILADOS "EL COSTERU" DE LA CAMOCHA
RURAL	Vecino elegido por Alcaldía	SANTIAGO ALONSO CORTE	ALCALDÍA		
RURAL	Vecino elegido por Alcaldía	VACANTE			
RURAL	Vecino elegido por Alcaldía	VACANTE			

SECRETARIA DEL CONSEJO DE	M.ª TERESA VALDÉS MORÁN (<i>Delegación del Secretario</i>)
----------------------------------	--



13/11/2019

DISTRITO RURAL:	<i>General de fecha 30 de septiembre de 2019)</i>
SECRETARIA SUPLENTE DEL CONSEJO DE DISTRITO RURAL:	<i>SILVIA GARCÍA VIZCAÍNO (Delegación del Secretario General de fecha 30 de septiembre de 2019)</i>

Interviene la señora Alcaldesa: «Entendiendo que todos los grupos tienen conocimiento de la propuesta, se somete a votación la propuesta de designación de miembros de los Consejos de Distritos. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad».**

Nº 12.- DESIGNACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL *CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL*.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Los estatutos del Consejo Escolar Municipal del Ayuntamiento de Gijón/Xixón, establecen en su artículo 13, que éste se renovará en cada mandato municipal. Habida cuenta del comienzo de una nueva legislatura en el mes de junio de 2019, se hace necesaria la constitución del Consejo Escolar Municipal para el 2019-2023, como órgano de consulta y asesoramiento en las cuestiones que el Ayuntamiento deba resolver en el ejercicio de su competencia en materia educativa.

SEGUNDO.- El artículo 11 de los mencionados estatutos señala que el pleno del Consejo, estará constituido por:

- a) Seis Profesores nombrados por las centrales o asociaciones sindicales que tengan más representatividad a nivel autonómico y en porcentaje proporcional al número de los pertenecientes a cada red.
- b) Seis padres de alumnos nombrados por las federaciones de padres más representativas en función al número de asociaciones federadas.
- c) Seis alumnos de entre los miembros representantes en los Consejos Escolares de los centros y en porcentaje proporcional al número de los pertenecientes a cada red.
- d) d) Un representante de cada grupo político con representación en el Ayuntamiento de Gijón, designado por el pleno y a propuesta de éste.
- e) Un representante de los centros privados-concertados que imparten enseñanza en el municipio, designado por las organizaciones empresariales de enseñanza.
- f) Un representante de la Consejería de Educación y Ciencia, designado por la misma.
- g) Un representante de las instituciones públicas o privadas que desarrollen programas o actividades formativas en el municipio, designado por el pleno del Ayuntamiento.
- h) Un representante del personal no docente, designado por la Junta de Personal.

TERCERO.- El Concejal-Delegado de Educación y Cultura, requiere al Servicio de Relaciones con Otras Entidades para que se lleven a cabo las oportunas gestiones, encaminadas a la constitución y puesta en marcha del Consejo.

CUARTO.- Como consecuencia de la propuesta anterior, el citado Servicio ha realizado las gestiones oportunas con la Consejería de Educación, las distintas entidades, organismos y grupos políticos municipales, obrando en el expediente, los nombramientos de representante titular y suplente designados por los colectivos que señala el artículo 11 de los estatutos; igualmente obra en el expediente, la designación de la Concejalía de Educación de los representantes, titular y suplente, de instituciones públicas o privadas que desarrollen programas o actividades formativas en el municipio.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

ÚNICO.- Corresponde al Ayuntamiento pleno, de conformidad con lo establecido en el artículo 11 apartados d) y g) de los estatutos del Consejo Escolar Municipal, la designación del representante de cada grupo político con representación en el Ayuntamiento así como representantes de las instituciones públicas o privadas que desarrollen programas o actividades formativas en el municipio.

VISTO el expediente de razón, se eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

ÚNICO.- Designar como miembros del Consejo Escolar Municipal por los grupos políticos municipales y por las instituciones públicas y privadas que desarrollen programas o actividades formativas en el municipio, a los representantes que a continuación se relacionan:

- **PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL**
 - NATALIA RODRÍGUEZ CARRIL, titular
 - MARÍA ARÁNZAZU OBLANCA COLINAS, suplente
- **GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS GIJÓN**
 - ANA ISABEL MENÉNDEZ RODRÍGUEZ, titular
 - MARÍA ASUNCIÓN SIMAL ORDÁS, suplente
- **GRUPO MUNICIPAL FORO**
 - PATRICIA MAROTO MUÑIZ, titular
 - ANA MONTSERRAT LÓPEZ MORO, suplente
- **GRUPO MUNICIPAL PODEMOS EQUO XIXÓN**
 - FERMÍN CASATEJADA CASATEJADA, titular
 - LAURA TUERO SÁNCHEZ, suplente



13/11/2019

- **GRUPO MUNICIPAL PARTIDO POPULAR**
 - BEATRIZ CALAHORRA GONZÁLEZ, titular
 - ÁNGELES FERNÁNDEZ-AHÚJA GARCÍA, suplente
- **GRUPO MUNICIPAL VOX**
 - MARÍA MUÑIZ GARCÍA, titular
 - ESTEBAN SANFRUTOS ANTÓN, suplente
- **GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA**
 - JOSÉ CARLOS MENÉNDEZ GONZÁLEZ, titular
 - CARLOS LÓPEZ-COLINA PÉREZ, sSuplente
- **REPRESENTANTES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS O PRIVADAS QUE DESARROLLEN PROGRAMAS O ACTIVIDADES FORMATIVAS EN EL MUNICIPIO**
 - MANUEL GONZÁLEZ GARCÍA, titular
 - HERMINIA BERMÚDEZ PATÓN, suplente".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 13.- DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTES EN EL PATRONATO DE LA *ESCUELA UNIVERSITARIA DE RELACIONES LABORALES* A EFECTOS DE LLEVAR A CABO SU EXTINCIÓN.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- La Escuela de Relaciones Laborales de Gijón, nació a principios de 1951, cuando el Ayuntamiento decidió implantar y financiar estos estudios en la ciudad, bajo la denominación Seminario de Estudios Sociales Gaspar Melchor de Jovellanos. El 5 de noviembre de 1954 se constituyó el Patronato rector de la Escuela.

SEGUNDO.- El 27 de julio de 1990, en virtud de Real Decreto 1049/1990, se acordó la adscripción de la Escuela a la Universidad de Oviedo, pasando a denominarse Escuela Universitaria de Graduados Sociales de Gijón.

TERCERO.- Por Decreto 189/1995 de 28 de diciembre, se autorizó el cambio de denominación de la Escuela Universitaria de Graduados Sociales de Gijón, adscrita a la

Universidad de Oviedo, pasando a denominarse a partir de entonces, Escuela Universitaria de Relaciones Laborales de Gijón.

CUARTO.- A raíz de la reforma de la Ley Orgánica 6/2001 de 21 de diciembre, de Universidades, llevada a cabo por la Ley Orgánica 4/2007, se introdujeron exigencias para los centros adscritos a las mismas en cuanto al número de Profesores -que habrían de ser Doctores y el porcentaje de los que han de haber sido evaluados positivamente por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Este hecho, unido a la necesidad de adaptación de toda la oferta de titulaciones de la Universidad de Oviedo al Espacio Europeo de Educación Superior, motivó que el Patronato rector de la Escuela de Relaciones Laborales de Gijón acordase, el 28 de abril de 2009, proceder al cierre del centro, solicitando a la Universidad de Oviedo la iniciación del procedimiento para la efectividad del cierre de la Escuela, la extinción del plan de estudios impartido en la misma y la revocación del convenio de adscripción.

QUINTO.- A través del Real Decreto 38/2011, de 11 de mayo, el Consejo de Gobierno del Principado de Asturias acordó revocar la adscripción de la Escuela Universitaria de Relaciones Laborales de Gijón a la Universidad de Oviedo, extinguiendo su plan de estudios, lo que supuso el cierre definitivo de la Escuela a partir de la finalización del curso académico 2010-2011.

SEXTO.- Como consecuencia de lo expuesto, la Escuela decide poner fin a las relaciones laborales con los Profesores mediante un expediente de regulación de empleo presentado el 11 de agosto de 2011. Este ERE, fue rechazado por la autoridad laboral, dando paso a que los trabajadores afectados interpusieran demanda de despido colectivo, que dio lugar a sucesivas sentencias desde el año 2012 hasta la actualidad. A día de hoy, se puede considerar finalizado el procedimiento judicial, al haber adquirido firmeza las sentencias definitivas derivadas del citado proceso.

SÉPTIMO.- Extinta la Escuela de Relaciones Laborales de Gijón desde el año 2011, el Patronato rector de la misma ha quedado sin actividad, iniciándose en 2017 los trámites para su liquidación, que a día de hoy no se han podido finalizar, al estar pendientes resoluciones judiciales por impugnación de tasación de costas y liquidación de intereses derivados de los juicios con los ex-Profesores.

OCTAVO.- Para cerrar la liquidación, resulta necesario volver a constituir el Patronato, ya que éste se disolvió al finalizar el mandato de la Corporación municipal anterior, para lo cual se requiere designación en pleno, de 4 representantes del Ayuntamiento de Gijón/Xixón.



13/11/2019

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

ÚNICO.- De acuerdo con los vigentes estatutos del Patronato, corresponde la Presidencia del mismo a la Sra. Alcaldesa, la cual propone al pleno el nombramiento de los representantes del Ayuntamiento en el citado órgano.

VISTO el expediente de razón, se eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

ÚNICO.- Nombrar como representantes del Ayuntamiento de Gijón/Xixón en el Patronato de la Escuela Universitaria de Relaciones Laborales "Gaspar Melchor de Jovellanos", a D. Miguel Barrero Vázquez, Director de la Fundación Municipal de Cultura y Universidad Popular; D^a Marina Pineda González, Concejala Delegada de Hacienda, Organización Municipal y Personal; D^a Salomé Díaz Toral, Concejala Delegada de Participación Ciudadana, Mercados y Consumo y D^a Dolores Patón Sabucedo, Concejala Delegada de Atención a la Ciudadanía y Distritos".

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 14.- EXPEDIENTE Nº 21/2019 DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS AL PRESUPUESTO MUNICIPAL: CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS FINANCIADOS CON EL REMANENTE LÍQUIDO DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Por la Alcaldía, se propone y fundamenta, la aprobación del expediente nº 21/2019 de modificación de créditos que incluye créditos extraordinarios por importe de 2.070.000 € a financiar con el remanente líquido de tesorería para gastos generales, según detalle y desarrollo que figuran en el expediente de razón.

SEGUNDO.- Consta en el expediente, informe de Intervención de las modificaciones presupuestarias propuestas por la Alcaldía.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- El artículo 32.1 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, establece que en el supuesto de que la liquidación presupuestaria se sitúe en *superávit*, este se destinará, en el caso del Estado, Comunidades

Autónomas, y Corporaciones Locales, a reducir el nivel de endeudamiento neto siempre con el límite del volumen de endeudamiento si éste fuera inferior al importe del *superávit* a destinar a la reducción de deuda.

SEGUNDO.- La Disposición Adicional Sexta de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera regula las reglas especiales para el destino del *superávit* presupuestario.

TERCERO.- La regulación de los *créditos extraordinarios* en los Presupuestos de las Entidades Locales, se establece con carácter general en el artículo 177 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, así como en los artículos 35 a 38 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, debiendo ser sometido de acuerdo con el apartado segundo del artículo 177 a la aprobación del pleno de la Corporación.

VISTO el expediente de razón, se propone que por el Ayuntamiento pleno se acuerde:

PRIMERO.- La aprobación del expediente nº 21/2019 de modificación de créditos que incluye créditos extraordinarios por importe total de 2.070.000 €, a financiar con el remanente líquido de tesorería para gastos generales, de acuerdo con el siguiente detalle:

I. AUMENTOS EN EL PRESUPUESTO DE GASTOS. CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS.

APLICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
E14 16300 740.02	Limpieza Viaria. Empresa Municipal Servicios Medio Ambiente Urbano Gijón S.A.	1.000.000,00
E14 44110 740.03	Transporte Terrestre. Empresa Municipal de Transporte S.A.	1.000.000,00
E14 44210 449.31	Infraestructuras del transporte. Sociedad Mixta Centro de Transportes	70.000,00
	TOTAL CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS	2.070.000,00

TOTAL AUMENTOS.....	2.070.000,00
----------------------------	---------------------

II. FINANCIACIÓN. REMANENTE LÍQUIDO TESORERÍA GASTOS GENERALES.

TOTAL FINANCIACIÓN REMANENTE LÍQUIDO TESORERÍA GASTOS GENERALES	2.070.000,00
--	---------------------

SEGUNDO.- Someter a exposición pública el presente acuerdo por plazo de 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar reclamaciones. La



13/11/2019

modificación se considerará definitivamente aprobada, si durante el citado plazo no se hubieran presentado reclamaciones; en caso contrario, el pleno dispondrá de un plazo de 1 mes para resolverlas.

TERCERO.- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial del Principado de Asturias y en la sede electrónica municipal".

Interviene la señora Alcaldesa: «Tiene la palabra ahora para la presentación, la señora Pineda por el grupo Socialista».

Interviene la señora Pineda González **(PSOE)**: «Gracias Alcaldesa y buenos días. Intentaré no agotar el tiempo. Bien, creo que por todos son conocidas las necesidades que tienen las empresas municipales de ir renovando los elementos esenciales para desarrollar sus tareas. Por una parte EMTUSA con la necesidad de ir renovando la flota de autobuses, no solamente para actualizarlos porque algunos de los vehículos que tienen, tienen ya muchos años, en concreto la flota de EMTUSA está conformada por 82 vehículos, con una edad media de 7,40 años, pero 13 de ellos superan los 12 años de antigüedad, por razones de seguridad en el tráfico es necesario renovar nuestra flota, pero además hoy en día hay otras razones, las razones medioambientales que llevan a la intención de ir sustituyendo estos autobuses urbanos por vehículos híbridos mucho menos contaminantes, con un nivel de emisiones prácticamente nulo. En EMULSA, la puesta a punto de la ciudad requiere el hacer limpiezas generales, limpiezas especiales, requiere hacer un plan de podas que también ponga al día el arbolado urbano, y para todo ello EMULSA necesita incrementar sus inversiones en elementos como barredoras, concretamente la modificación que se propone es para 2 barredoras, una fregadora decapadora, 2 recolectores y un camión-grúa. Y por último se propone una incremento de la aportación ordinaria que se hace al Centro de Transportes, el Centro de Transportes es una Sociedad Mixta, pero presidida por el Ayuntamiento de Gijón, que en los últimos años ha tenido unos resultados que pueden empezar a ser preocupantes, a día de hoy o mejor dicho a 30 de septiembre, las cuentas de la Sociedad ya presentan unas pérdidas de 33.337 €, creemos que es necesario acometer un plan de reactivación de la Empresa, que no solamente equilibre sus cuentas, sino que la lleve a crecer, a realizar nuevas actuaciones y en concreto se proponen esos 70.000 € por la necesidad urgente de acometer gastos de mantenimiento de sus instalaciones. La financiación de estas modificaciones es con remanente de libre disposición. El mes pasado decíamos que no podíamos acometer más inversiones financieramente sostenibles por la falta de capacidad de financiación, estaba en un millón y medio de euros, pero la actualización de las entregas a cuenta de tributos del Estado nos van a reportar un incremento en esta recaudación de 3.300.000 €, lo que incrementa nuestra capacidad de financiación y por lo tanto nos permite acometer estas inversiones con el remanente de libre disposición. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pineda. Tiene la palabra ahora el señor Martín, en representación de Izquierda Unida».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Poco que decir a lo que dijo la Concejala de Hacienda. Especialmente me parece importante el crédito a EMTUSA, porque nos permite cumplir uno de los compromisos del acuerdo de Gobierno, de ir a una flota más sostenible, que contamine menos, nos permite pasar de los 3 autobuses que estaban previstos en su presupuesto a la cantidad de 6, poder sacar un pliego de condiciones en las próximas semanas, un pliego de condiciones técnicas para la contratación de 6 autobuses que se incorporarían el año que viene. También me parece muy importante todo lo que se ha explicado en relación a EMULSA. Y también como dijo la Concejala de Hacienda en relación al Centro de Transportes, llevamos algunos años en pérdidas, en lo que va de este año, bueno, yo tomé posesión prácticamente como Presidente del Consejo hace 15 días aproximadamente, se constituyó el Consejo de Administración, vamos en pérdidas y es verdad que tenemos una actuación urgente que tiene que ver con una demanda que nos hacen y que insisto, parece que es urgente, en relación a la reparación de la zona de duchas y de vestuarios. Por lo tanto vamos a intentar acometerlo lo antes posible. Dicho todo esto, evidentemente, vamos a votar a favor».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra ahora el grupo Vox».

Interviene la señora Hurlé Díaz **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa, buenos días a todos. Sí, nosotros estamos absolutamente de acuerdo también con esta propuesta. Efectivamente la flota de autobuses es muy antigua, es necesario ir renovándola, primero por motivos de seguridad. Segundo, porque si vamos a vehículos de emisiones más eficientes, es lógico también en vehículos que ya superan antigüedades de 10 años, entonces ahí solo podemos estar a favor. Respecto a EMULSA lo mismo, está claro que la ciudad necesita un mantenimiento continuo en limpieza, y que ese mantenimiento a veces no es suficiente, y hay que hacer limpiezas generales puntuales, igual que se hace en una vivienda. El Centro de Transportes, el Centro de Transportes pues presenta un estado de abandono importante, es deficitario, y lo lógico es que haya una aportación para ayudarlo. Así que nuestro voto es a favor. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Hurlé. Tiene la palabra el Partido Popular».

Interviene el señor López-Asenjo García **(PP)**: «Gracias Alcaldesa. A pesar de que tenemos algunas dudas, somos conscientes de la urgencia, y por lo tanto vamos a votar a favor. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor López-Asenjo. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo».



13/11/2019

Interviene la señora González Huergo (**Podemos Equo Xixón**): «Gracias señora Alcaldesa. Bueno, muy brevemente, nos alegramos, la verdad, que a través de la fórmula de aportación de créditos extraordinarios financiados con el remanente líquido de tesorería, hayan aparecido sendas partidas de un millón de euros para EMTUSA y EMULSA, y además que lo sean para lo que van destinadas, tomamos buena nota. Y bueno, lamentar que los 70.000 € que se destinan a la Sociedad del Centro de Transportes lo sean para cubrir pérdidas, nos gustaría poder revertir esta situación, pero nada más, vamos a votar a favor».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el grupo Foro».

Interviene el señor Martínez Salvador (**Foro**): «Gracias señora Alcaldesa, muy buenos días. Bueno, nosotros no cuestionamos la necesidad de renovar la flota de autobuses en la Empresa Municipal de Transportes, ni por supuesto tampoco los diferentes elementos que prestan servicio para la limpieza viaria, pero sí es cierto que tampoco podemos asegurar que éstas sean las inversiones más perentorias que el Ayuntamiento tenga en el horizonte temporal más cercano. Hoy están aquí, por ejemplo, representantes del AMPA del Colegio de Xove, pues me imagino que a lo mejor poder arreglar las deficiencias de ese Colegio sea algo más urgente que poder invertir en los autobuses hoy en día. Tengo que decirle señor Ferrao, porque usted lo ha repetido constantemente en los últimos días, que usted dice que no puede reparar en 72 horas lo que no se hizo en los últimos 8 años, le animo a que revise las inversiones en el Colegio de Jove en los últimos 8 años. Probablemente menos de las que nos hubiera gustado, pero muchas, pero muchas, le animo a que lo mire, y en vez de echar una mirada atrás, haga lo posible para que se puedan reparar esas deficiencias, que como bien sabe, son muy urgentes. Por todo ello nos vamos a abstener. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene el señor Pérez Carcedo (**Ciudadanos**): «Muchas gracias señora Alcaldesa, buenos días a todos y a todas. Nosotros ya decíamos a la hora de votar las Ordenanzas Fiscales de que este Gobierno iba a tener más presupuesto, más capacidad de gasto sin necesidad de subir los impuestos a los gijoneses. Hoy estamos viendo como con la actualización de cuentas de las entregas que tiene que hacer el Ministerio de Hacienda, se disponen ya para este año, de más de 2 millones de euros adicionales para gastar en este ejercicio, lo cual viene a darnos en parte la razón al discurso que sostuvimos desde Ciudadanos y por el que no apoyamos las Ordenanzas Fiscales. En todo caso el destino que se nos propone desde el Gobierno nos parece un destino adecuado, pero sí que nos preocupa la situación de EMTUSA, nos preocupa muchísimo la situación de EMTUSA porque gracias a que ha aparecido estos fondos adicionales, que son de carácter extraordinario, que no se van a repetir el resto de los años, EMTUSA puede salvar los muebles y adquirir 6 autobuses, en vez de los 3 que estaban previstos con cargo a los

presupuestos ordinarios de la Empresa. Si tenemos en cuenta que las necesidades ordinarias, a nuestro juicio, deben ser cubiertas siempre con ingresos ordinarios y no con ingresos extraordinarios, que deben estar para otras cuestiones, tenemos un serio problema en EMTUSA, y tenemos un serio problema en EMTUSA porque vamos a adquirir 6 vehículos, cuando según un informe elaborado por la Gerencia, que se nos entregó en el Consejo de Administración de la Empresa Municipal de Transporte, el pasado mes de marzo, que se titula "EMTUSA Horizonte 20-22", se habla de que la necesidad de inversión de la flota, de renovación de la flota para este año, era de 8 unidades, de 8 vehículos, no de 6, vamos a comprar 6, pero es que el Gobierno pretendía comprar sólo 3, con lo cual nuestra flota va a ser cada vez más envejecida, con lo cual va a repercutir negativamente en la seguridad, en la eficiencia y en la sostenibilidad de la Empresa Municipal de Transporte. Esto desde luego no es apostar por el transporte público, es todo lo contrario, es penalizar el transporte público, es hacer que los autobuses que circulen por Gijón sean cada vez más viejos, menos sostenibles y menos eficientes; ésta es la política de transporte público que está realizando este Gobierno. Pero es que además en 2021 tenemos que adquirir 8 unidades articuladas, que son todavía mucho más costosas que las unidades estándar que vamos a adquirir este año, que ya partimos con un déficit de dos, es decir, el año que viene tendríamos que comprar 8 articulados y 2 estándar para cumplir las previsiones marcadas por el propio Gerente de la Empresa, no las que dice Ciudadanos, sino las que dice el Gerente de la Empresa, que son necesarias acometer en EMTUSA. Nosotros creemos que hay un serio problema en EMTUSA, estamos lastrando la viabilidad de esta Empresa, se han hecho unas rebajas en los billetes, sin estudiar su impacto, lo cual le ha provocado una merma de ingresos, de capacidad de generar ingresos de la propia Empresa, y nosotros alertamos ya a la ciudadanía del riesgo que este Gobierno está poniendo en la viabilidad de la Empresa EMTUSA. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Pérez. Para el cierre tiene la palabra la señora Pineda».

Interviene la señora Pineda González (**PSOE**): «Gracias Alcaldesa. Bueno, en primer lugar agradecer el apoyo casi unánime a estas inversiones. Y mire, señor Martínez, usted sabe que este Pleno en el mes de agosto aprobó modificaciones presupuestarias para inversiones financieramente sostenibles, y entre esas inversiones precisamente estaba la sustitución de los canalones del Colegio Xove, más otras obras en el mismo Colegio, es decir, el presupuesto está para acometer esas obras, otra cosa es que, incluso con posterioridad de iniciarse este expediente, y por lo tanto cuando ya no se podían incorporar nuevas actuaciones, pues ha pasado lo que ha pasado, la climatología nos jugó una mala pasada, pero ya se está haciendo la reparación, ya se está haciendo el mantenimiento, ese mantenimiento que no se hizo durante 8 años, porque sinceramente para que en un tejado halla hierbas y halla plantas tiene que haber muchos años de no hacer ningún mantenimiento, de no hacer ninguna limpieza y eso es lo que ha provocado las inundaciones de estos días. No obstante, insisto, ya han empezado a trabajar, ya han empezado hacer ese mantenimiento, y en el mes de agosto se aprobaron modificaciones



13/11/2019

para otras obras que deben acometerse en este Colegio (murmillos), señor Pérez Carcedo, sinceramente, nada más lejos de nuestra intención que comprometer la viabilidad de EMTUSA, y no la estamos comprometiendo, en primer lugar porque EMTUSA es una Empresa que forma parte del grupo Ayuntamiento, y bueno, si la política de este Gobierno es favorecer la movilidad sostenible, pues un elemento de esa política de favorecimiento de la movilidad sostenible, es rebajar el billete de autobús para incentivar la utilización del transporte público frente a los vehículos privados; pero tenemos que asumir, y lo hemos asumido, que efectivamente eso implica un incremento de las transferencias a la Empresa, por eso este año se ha incrementado la transferencia corriente a la Empresa en más de un millón de euros, y por eso ahora estamos procediendo esa transferencia para renovar la flota de autobuses. Dice usted que en 2021 habrá que adquirir más autobuses, bueno pues es que creo que se está contradiciendo, usted mismo está contradiciendo sus propias palabras, pues claro que era necesario ajustar y actualizar los tributos en las Ordenanzas Fiscales, precisamente para que el año que viene podamos disponer de dinero para seguir renovando esa flota de autobuses y para seguir acometiendo otras muchas inversiones y atendiendo otras muchas necesidades que existen, que hay que atender y las que puedan surgir en el futuro. Sinceramente creo que un presupuesto que incluye un plan para ir renovando la flota de autobuses, un presupuesto que incluye el dinero necesario para intentar que dejen de hacerse tantísimas horas extraordinarias en la Empresa, como se vinieron haciendo todos estos años, un presupuesto que atiende a las necesidades, a las nuevas necesidades de personal motivadas por los servicios que están prestando o por el incremento de futuros servicios, eso no creo que sea lastrar a la Empresa, ni muchísimo menos, todo lo contrario».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pineda. Procedemos a la votación de la propuesta. Votos a favor: PSOE (11), Ciudadanos (4), Podemos Equo Xixón (3), PP (2), Vox (2) e IU (1). Votos en contra. Abstenciones: Foro (2). **Se aprueba por mayoría absoluta**».

Nº 15.- ESTADO DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO A 30 DE SEPTIEMBRE DE 2019.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

ÚNICO.- Por la Dirección General Económica Financiera, se ha elaborado informe sobre la ejecución del Presupuesto correspondiente al tercer trimestre del vigente año, conforme establece la base 2ª de las de ejecución del Presupuesto Municipal 2017 prorrogado para 2019, incluyendo datos relativos a la ejecución del Presupuesto de gastos y de ingresos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- El artículo 207 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, establece la remisión al pleno de la Entidad, de la información referente a la ejecución del Presupuesto, con la periodicidad y en los plazos que el mismo establezca.

SEGUNDO.- De acuerdo con la base 2ª de las de ejecución del Presupuesto Municipal 2017 prorrogado para el 2019, trimestralmente se informará al Ayuntamiento pleno sobre el estado de ejecución del presupuesto.

VISTO el expediente de razón, se propone al Ayuntamiento pleno:

- Darse por enterado de la información facilitada sobre el estado de ejecución del Presupuesto de gastos e ingresos correspondientes al tercer trimestre 2019".

Interviene la señora Alcaldesa: «**El pleno se da por enterado**».

Nº 16.- ACTUALIZACIÓN DE TARIFAS QUE HAN DE REGIR EL SERVICIO DE AUTO-TAXI PARA EL AÑO 2020.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"Con fecha 11 de octubre de 2019, D. José Artemio Ardura Valdés, Secretario de la Federación Asturiana Sindical del Taxi (FAST) y Don Manuel Arnaldo Alba, Presidente de la Asociación de Empresarios de Autotaxi del Principado de Asturias (ASOTAXI) , presentan escrito en este Ayuntamiento solicitando se proceda a un incremento lineal en todos sus conceptos, de las tarifas urbanas (diurna/laborable y nocturna/festiva), en un porcentaje igual al 1,704 %. Asimismo, solicitan la ampliación de la aplicación de la tarifa 2 (nocturna y festiva), la tarde del sábado desde las 13 horas hasta las 7 horas del lunes, aumentando en una hora la tarde del sábado y manteniendo la nocturna la noche del viernes, desde las 22 horas hasta las 9 horas del sábado. Solicitan igualmente, un suplemento único de 3 € a aplicar en la ocupación de un taxi a partir del cuarto pasajero, con independencia de que lo sea por 5, 6, 7 u 8 viajeros.

Por último, solicitan se mantengan con los criterios y en los términos redactados en la tarifa actualmente en vigor, el resto de conceptos tarifarios distintos de los que se solicitan modificación (Semana Grande, Nochebuena, Nochevieja, suplementos, etc.) a excepción de los suplementos de "Puerto" y "Arcelor", con un importe actual de 2,50 € para los que se solicita su actualización a 3 y que se mantengan los saltos de taxímetro en los 5 céntimos de euro actuales, a los efectos de evitar la fatiga de los contadores taxímetros.



13/11/2019

El informe de la Empresa Municipal de Transportes Urbanos S.A., de fecha 29 de octubre de 2019, obrante en el expediente, dice así:

"Se toma como referencia inicial el porcentaje finalista de la estructura de costes resultante de la última actualización de tarifas realizada. Una vez aplicadas las variaciones experimentadas en las distintas partidas constitutivas de la estructura de costes, se determina el incremento resultante para el periodo que se examina.

La fórmula polinómica utilizada en el estudio, está de acuerdo con los requisitos señalados en las normas para confeccionar el estudio económico que sirve para actualizar las tarifas de taxis. En la misma, se ha optado por ir paulatinamente sustituyendo aquellos elementos dentro del conjunto de partidas constitutivas de la estructura de costes, cuyas alzas o variaciones presentaban alguna dificultad para una cuantificación objetiva, puesto que los informes emitidos por las empresas, que aunque tienen una cierta representatividad en el sector, no brindaban datos oficiales representativos debido a su distinto tamaño empresarial, o porque no cuentan con los métodos o criterios objetivos para ofrecer indicadores económicos de esta naturaleza.

Con la modificación introducida en el cálculo del IPC desde el año 2.001, se dispone de mayor desagregación de algunas partidas en subclases, tales como la del automóvil, combustibles y lubricantes, costes de neumáticos y mantenimiento y seguros que sirven como referencia a nivel nacional, y en particular, constituyen asimismo, estos u otros indicadores similares, la referencia que utiliza el propio Ministerio de Fomento como método de determinación de los costes directos en su Observatorio de Costes del Transporte de Mercancías y Viajeros por Carretera.

*Repasaremos pues brevemente, los incrementos utilizados en el estudio para deducir el incremento de tarifas para el ejercicio **2020**, teniendo en cuenta que dado que para todas las variables se dispone su variación mensual, utilizaremos el periodo **septiembre de 2018 a agosto del 2019** (ambos inclusive) como periodo de estudio, ya que es esta la última referencia de la que se dispone de una distribución real de la estructura de costes.*

*En primer lugar, figura el epígrafe de **salarios**. Se toma como referencia la Resolución de 27 de abril de 2017 publicado en BOE de 17 de marzo de 2017 donde se publica el Convenio Colectivo Nacional del sector Auto-taxis para el periodo 2017-2019, en el que se declara un "Salario mínimo garantizado" para el año 2017 de 12.635,87 € y para el año 2018 en 12.913,86 € y para el año 2019 en 13.236,71 €. Periodificando los costes salariales anuales para sus periodos correspondientes (sept 17-agosto18) y (sept18-agosto19), se infiere pues un incremento interanual del **2,4015 %**.*

Seguros. Esta partida viene determinada por la variación registrada en el Índice de Precios al Consumo (IPC) del INE de la clase “seguros del automóvil” del subgrupo seguros del grupo otros bienes y servicios. Dicho índice ponderado para el subsector de servicios de automóviles con conductor ha experimentado una variación porcentual para este periodo del **1,7%**.

Gastos Generales. Para esta partida se ha tomado como referencia el porcentaje del IPC General resultante a nivel nacional, es decir, la variación interanual hasta el mes de agosto del 2019 que resulta ser del **0,3 %**.

Neumáticos. Se ha tomado como referencia el incremento registrado en la clase a nivel nacional para los “repuestos y accesorios de mantenimiento”, que fija la misma para este periodo en un **-0,5 %**.

Lubricantes. *Se ha tomado como referencia la variación experimentada en la subclase de “carburantes y lubricantes”. El incremento imputable a esta partida resulta ser del -0,7 %.*

Mantenimiento. *Esta partida responde a la evolución que recoge el epígrafe “servicios de mantenimiento y reparaciones” del INE dentro de la clase de vehículos automóviles y que presenta una evolución para estos meses de estudio del 1,3 %.*

Amortización. *Esta partida que tradicionalmente recoge las variaciones experimentadas en la adquisición de nuevos vehículos se ha obtenido del epígrafe nacional INE por subclases “automóviles” para el periodo considerado, resultando una variación del 1,5 %.*

Combustibles. *Para conocer la evolución de la partida de combustibles, acudimos a la referencia que para estudios similares de costes de otros sectores (transporte de mercancías y viajeros), utiliza el propio Ministerio de Fomento. La toma de datos se realiza a través de una encuesta tanto a nivel nacional como de Comunidades Autónomas de estaciones de servicio (en la actualidad mas de 7.000), en la que se determina el precio del gasóleo y del resto de carburantes. Este índice ha experimentado durante doce meses (de sept. 2018 a agosto 2019) en nuestra Comunidad Autónoma una variación del -0,5%.*

Una vez introducidas las variaciones expresadas para cada una de las partidas constitutivas de la estructura de costes, obtenemos una variación interanual del **1,596%**, porcentaje en el que en nuestra opinión se debe de actualizar la estructura de la **tarifa 1** (diurna general) e incrementando posteriormente la misma en un 25%



13/11/2019

la **tarifa 2** (nocturna y festiva) y en un 50% la **tarifa 3** (especial días Nochebuena y Nochevieja).

Respecto a la segunda propuesta, aquella en la que se solicita la extensión de una hora de la tarifa nocturna/festiva todos los sábados del año, anticipando la aplicación de la nocturnidad al tramo horario de la jornada del sábado a las 13:00 horas (en la actualidad comienza a las 14:00 horas), se entiende que carece de sentido, puesto que de ser admitida como límite para extender sus efectos como horario plenamente conceptuado de "servicio nocturna/festiva" desvirtuaría lo que para el resto de la jornada cabe admitir como tramo horario "diurna/general" lo que se entiende dejaría para dicha categorización, un intervalo tan exiguo impropio de una jornada laboral.

Se ha solicitado asimismo, la creación de un nuevo suplemento de 3 € a aplicar en aquellos taxis que por su volumen, pudieran aceptar un número de pasajeros superior a cuatro. Pues bien, el art.7 del Real Decreto 783/1979 de 16 de marzo por el que se aprueba el Reglamento Nacional de los Servicios Urbanos e Interurbanos de Transporte en Vehículos Ligeros, establece que "dentro del conjunto de marcas y modelos de vehículos que homologuen los Ministerios de Industria y Energía y de Transportes y Comunicaciones, las Entidades Locales podrán determinar el o los que estimen más adaptados a las necesidades de la población usuaria y a las condiciones económicas de los titulares de licencias. En todo caso, su capacidad no excederá de siete plazas, para las clases A y B incluida la del conductor ..", es decir, los vehículos con una ocupación superior a cuatro plazas más conductor, ya existe desde el año 1979, sin que dichas características facultaran para el establecimiento de ningún suplemento en las tarifas aprobadas. Respecto a la propuesta realizada, creemos que en todo caso para su consideración, debiera de apoyarse en un estudio razonado de los motivos que se esgrimen para tal cambio y que en cualquier caso, debiera de contar con un refrendo mayoritario de la representación en el sector y del oportuno cambio reglamentario en la Ordenanza Municipal del Taxi.

Respecto a la actualización de los suplementos que se aplican a las tarifas oficiales, particularmente las referidas a los servicios realizados al Puerto de Gijón y Arcelor actualmente fijadas en 2,5 €, teniendo en cuenta la subida experimentada en este ejercicio, además de la experimentada para el periodo acumulado desde el año 2011, último año en que venía fijada sin variación dicha tarifa, supone un incremento del IPC en torno al 20%, lo que constituye una variación porcentual que justifica atender el incremento solicitado a 3,00 € para dicho suplemento".

De conformidad con lo previsto en los artículos 5º y 6º del Título II, por el que se regula el procedimiento para la implantación o modificación de precios de servicios de competencia local, sujetos al régimen de autorización previa del Decreto 25/1991, de 20 de febrero, por el que se

modifica la estructura y el régimen procedimental para la implantación de los precios de los bienes y servicios autorizados y comunicados de la Comisión de Precios del Principado de Asturias, en el plazo de 30 días a contar desde el siguiente al de presentación de la solicitud, el pleno de la Corporación Local emitirá propuesta motivada en base a la documentación presentada por el solicitante, expresando el precio resultante de la memoria y estudios económicos presentados, la cual será remitida a la Comisión de Precios del Principado de Asturias para su examen y posterior elevación al Consejo de Gobierno para su aprobación.

En este sentido, el Real Decreto-Ley 7/1996, de 7 de junio, sobre medidas urgentes de carácter fiscal y de fomento y liberalización de la actividad económica, relaciona en su anexo 2 dentro de los precios de ámbito autonómico, los bienes y servicios sometidos a tal régimen de autorización administrativa, entre los cuales, el apartado 2 se refiere al transporte urbano de viajeros”.

A la vista de lo anteriormente expuesto, se propone que por el Ayuntamiento pleno, se adopte acuerdo por el que se determine:

PRIMERO.- Aprobar las tarifas que han de regir para el servicio de auto-taxi para el ejercicio 2020, que suponen un incremento de la tarifa 1 (diurna general) del 1,596 % con respecto a las actualmente vigentes y mantener la 2 (nocturna y festiva) y la 3 (especial días “Nochebuena” y “Nochevieja”), que se especifican en el cuadro que se inserta en el párrafo siguiente. Igualmente y en cuanto a la tarifa "Otros acuerdos tarifarios", se mantienen los precios actualmente vigentes de los saltos del taxímetro por razones de fatiga de los aparatos que serán de 5 en 5 céntimos de euro, tanto en la tarifa 1 como en la 2, sin que ello tenga ninguna repercusión en el importe final del servicio, y se fija en 3 €, el precio del suplemento por el acceso a los recintos del Puerto de Gijón (exclusivamente en los muelles de mineral y dique Norte) y a las instalaciones de Arcelor en Gijón, en los términos que a continuación, se detallan:

TARIFA 1 (diurna general)			
	Tarifa vigente	Incremento	Tarifa propuesta 2020
Bajada de bandera	1,80	1,01596	1,83
Km. recorridos	0,98	1,01596	1,00
Hora de espera	24,09	1,01596	24,47
Carrera mínima	4,23	1,01596	4,30
TARIFA 2 (nocturna y festiva)			



13/11/2019

	Tarifa diurna	Incremento	Tarifa propuesta 2020
Bajada de bandera	1,8287	1,25	2,29
Km. recorridos	0,9956	1,25	1,24
Hora de espera	24,4744	1,25	30,59
Carrera mínima	4,2975	1,25	5,37
Se aplicará un incremento del 25 % a la Tarifa 1 los días laborables, de lunes a jueves, desde las 22 horas hasta las 7 horas, el viernes desde las 22 horas hasta las 9 horas del sábado, y desde las 14 horas del sábado hasta las 7 horas del lunes.			
Los días de la Semana Grande en Gijón, dicha Tarifa 2 se aplicará desde las 15 horas, los días laborales y todo el día, los festivos.			
TARIFA 3 <i>(especial días “Nochebuena” y “Nochevieja”)</i>			
	Tarifa diurna	Incremento	Tarifa propuesta 2020
Bajada de bandera	1,8287	1,50	2,74
Km. recorridos	0,9956	1,50	1,49
Hora de espera	24,4744	1,50	36,71
Carrera mínima	4,2975	1,50	6,45
Los días de “Nochebuena” y “Nochevieja” se aplicará entre las 7 horas y las 22 horas el precio de la Tarifa 2 y entre las 22 horas y las 7 horas el de la Tarifa 1 aumentada un 50%.			
OTROS ACUERDOS TARIFARIOS			
-El precio de los saltos del taxímetro por razones de fatiga de los aparatos será de cinco en cinco céntimos de euro, tanto en la Tarifa 1 como en la Tarifa 2, sin que ello tenga ninguna repercusión en el importe final del servicio.			
-El precio del suplemento por el acceso a los recintos del Puerto de Gijón (exclusivamente en los muelles de mineral y dique norte), y a las instalaciones de Arcelor en Gijón, es de 3,00 euros.			

SEGUNDO.- Continuar la tramitación del presente expediente de acuerdo con lo establecido en el Decreto 25/1991, de 20 de febrero, por el que se modifica la estructura de la Comisión de Precios del Principado de Asturias y el régimen procedimental para la implantación de los precios de los bienes y servicios autorizados y comunicados, de ámbito autonómico, remitiéndose a dicha Comisión para su examen y posterior elevación al Consejo de Gobierno para su aprobación”.

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor: PSOE (11), Ciudadanos (4), Podemos Equo Xixón (3) e IU (1). Votos en contra (0). Abstenciones: Foro (2), PP (3) y Vox (2). **Se aprueba por mayoría absoluta**».

Nº 17.- APORTACIÓN AL FONDO DOTACIONAL DE LA FUNDACIÓN LA LABORAL-CENTRO DE ARTE Y CREACIÓN INDUSTRIAL.

Interviene el señor Secretario: La Concejala D^a Ana Isabel Menéndez, me ha comunicado que, al ser trabajadora de este centro, se va abstener y para ello lo propio es que abandone la sesión momentáneamente, lo que procede a hacer.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- El Ayuntamiento de Gijón/Xixón, se incorporó al Patronato de la Fundación La Laboral Centro de Arte y Creación Industrial por acuerdo plenario de fecha 9 de septiembre de 2005, junto al Principado de Asturias y otras entidades, tanto públicas como privadas. La dotación fundacional se estableció en 30.000 €, de los que el Principado de Asturias desembolsó 9.900 (33%), el Ayuntamiento de Gijón 3.600 (12 %), la Autoridad Portuaria 500 (1,6 %), Sedes S.A. 500 (1,6%) y el resto de empresas, 1.937,50 euros (6,45 %).

SEGUNDO.- Siendo conocedor el Ayuntamiento de Gijón de que desde su constitución la Fundación ha tenido cierres negativos permanentes que le ha llevado a solicitar varias líneas de crédito provocando en la actualidad un delicado estado financiero y que por otra parte la pérdida de ingresos, sobre todo de Patronos privados, hacen que la Fundación se encuentre en una situación de práctica imposibilidad para hacer frente a la devolución de los créditos contraídos, ha manifestado por diversos cauces, su predisposición para colaborar con su saneamiento.

TERCERO.- Con fecha 8 de agosto de 2018, se recibe comunicación de la Consejería de Educación y Cultura del Gobierno del Principado de Asturias en relación a la Fundación, trasladando la delicada situación financiera de dicha entidad, aportando al respecto un *plan de viabilidad*. Asimismo, anticipa la voluntad de compromiso de aportación financiera del Gobierno del Principado de Asturias con una previsión de aportación para 2018 de un importe de 300.000 euros. Por otra parte, solicitaba al Ayuntamiento de Gijón información sobre la posible aportación al fondo dotacional en el contexto de dicho plan y además se precisa en dicha comunicación, que el aumento del fondo dotacional por parte del Principado de Asturias, implicará, una vez realizado, la inclusión de la Fundación en el sector público autonómico.



13/11/2019

CUARTO.- El Ayuntamiento pleno en sesión del día 27 de diciembre de 2018, aprobó el incremento de la participación del Ayuntamiento de Gijón en un importe de 151.808 euros en el fondo dotacional de la Fundación La Laboral Centro de Arte y Creación Industrial, pasando la participación del 12 % inicial, al 32,26 %.

QUINTO.- Por acuerdo de Consejo de Gobierno del Principado de Asturias de 27 de diciembre de 2018, se dispuso de un gasto plurianual de 935.000 € con destino a fondo dotacional de la Fundación La Laboral Centro de Arte y Creación Industrial, con la siguiente distribución de anualidades:

Anualidad 2018: 300.000 euros
Anualidad 2019: 150.000 euros
Anualidad 2020: 150.000 euros
Anualidad 2021: 150.000 euros
Anualidad 2022: 150.000 euros
Anualidad 2023: 35.000 euros

En el meritado acuerdo se precisa, que la autorización del gasto, queda condicionada a la modificación de los estatutos de la Fundación La Laboral Centro de Arte y Creación Industrial al efecto de reconocer el efectivo control de la Administración del Principado de Asturias en el Patronato de la Fundación con al menos, en un 51 % de los votos.

SEXTO.- Con fecha 11 de febrero de 2019, se reúne el Patronato de la Fundación La Laboral Centro de Arte y Creación Industrial, aprobando la modificación estatutaria exigida por el Consejo de Gobierno del Principado de Asturias para la efectividad del acuerdo de autorización de gasto. Dicha modificación estatutaria, fue presentada para su inscripción en el Registro de Fundaciones Docentes y Culturales de Interés General del Principado de Asturias y publicada en el BOPA del 19 de marzo de 2019. En el artículo 18 de los estatutos, se recoge que los Vocales en el Patronato que representen al Gobierno del Principado de Asturias, dispondrán de un único voto mancomunado, equivalente a un 72 % del total de los que lo integren y a su vez el Vocal que represente al Ayuntamiento de Gijón dispondrá de un voto equivalente a un 24 % del total.

SÉPTIMO.- El Ayuntamiento pleno, en sesión del día 27 de febrero de 2019, aprobó el expediente nº 4 de modificación de créditos al Presupuesto Municipal de 2019 que incluía créditos extraordinarios en la aplicación 101 91200 870.00 "*Órganos de Gobierno. Fundación Laboral, Centro de Arte y Creación Industrial*", relativo a aportar la cantidad de 151.808 € a la Fundación Laboral Centro de Arte y Creación Industrial, con el objeto de que ésta incremente su fondo dotacional. Cumplidos los trámites de publicación en el BOPA y de finalización del periodo de presentación de reclamaciones sin que se hubiera presentado ninguna, la modificación presupuestaria pasó a ser definitiva.

OCTAVO.- Considerando la dotación fundacional inicial (30.000 €), mas la aportación al fondo dotacional autorizada y comprometida por el Principado de Asturias para el periodo 2018-2023 (935.000) y sumando las aportaciones del Ayuntamiento de Gijón de 151.808 en los ejercicios 2018 y 2019, el fondo dotacional alcanza el importe de 1.268.616 euros, de los cuales el Ayuntamiento de Gijón, aporta 307.216 euros, que supone un 24,22 %. Por su parte, la aportación del Principado de Asturias alcanza los 944.900 euros, que supone un 74,48 %.

NOVENO.- Con fecha 17 de abril de 2019, la Gerente de la Fundación, solicita formalmente el abono de la cuantía de 151.808 € en concepto de cuota extraordinaria del plan económico- financiero 2018-2019.

VISTO el expediente de razón, se eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

ÚNICO.- Aprobar el incremento de la participación del Ayuntamiento de Gijón en un importe de 151.808 € en el fondo dotacional de la Fundación La Laboral Centro de Arte y Creación Industrial, quedando la participación municipal en el 24,21 % en 2019, disponiendo el desembolso del 151.808 €.

Interviene la señora Alcaldesa: «Se somete a votación la propuesta. Votos a favor: PSOE (11), Ciudadanos (3), Foro (2), Podemos Equo Xixón (3) e IU (1). Votos en contra (0). Abstenciones: PP (3) y Vox (2). Se aprueba por **mayoría absoluta**».

Nº 18.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE DEL EDIFICIO SITUADO EN LA CALLE SAN BERNARDO, ESQUINA A LA DE EMILIO VILLA.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- La Junta de Gobierno Local en su sesión de fecha 14 de mayo de 2019, acordó aprobar inicialmente el Estudio de Detalle de la parcela de la parcela ubicada en las calles San Bernardo, Emilio Villa y Rectoría, promovido por Realidades del Pacífico S.L., con las condicionales indicadas en el mismo, que serán reproducidas en la parte dispositiva de esta propuesta.

SEGUNDO.- Sometido el expediente al trámite de información pública (BOPA de fecha 5-6-2019 y diario "El Comercio" de la misma fecha) según consta en el certificado expedido por la Secretaría Letrada de la Junta de Gobierno de este Ayuntamiento, fueron presentados tres escritos de alegaciones, que de forma sucinta, se exponen a continuación:



13/11/2019

1.- ALVARGONZÁLEZ S.A, en su condición de propietario del entresuelo ubicado en el edificio sito en el nº 20 de la C/ Cabrales, expone:

a) Que el Estudio de Detalle a que se refiere este expediente, altera las condiciones de ordenación del predio colindante, en concreto, por la existencia de un derecho adquirido de luces y vistas sobre la parcela objeto del instrumento que se tramita.

b) Que la propuesta de un edificio de 8 plantas más ático adosado a la medianera del edificio con fachada hacia el muro de la playa, contradice la ficha urbanística, que recoge un aprovechamiento para los volúmenes con frente a las calles Emilio Villa y Rectoría, de 5 plantas más bajo-cubierta.

c) Que la edificabilidad resultante de 4.029,42 metros cuadrados, supera la existente, por lo que deberá ser revisada.

d) Que la altura desproporcionada de 8 plantas más ático, tiene una incidencia directa en la sombra que se proyecta sobre la playa de San Lorenzo, lo que no resulta admisible, al haber sido ésta una de las consecuencias a evitar en todas las nuevas construcciones en la zona de influencia de la fachada marítima, no estando de acuerdo con la versión del propio Estudio de Detalle de que la sombra es mínima, extremo que por otro lado, no ha sido acreditado.

e) Que no se respeta el criterio de ordenación respecto al patio posterior, que exige se permita la visión y acceso desde la calle, ya que el estudio de Detalle califica la plaza como de *espacio libre privado*, que permite la visión de la fachada trasera, pero no el libre acceso que se exige en la ficha. Por todo lo anterior, solicita no se apruebe el Estudio de Detalle.

2.- COMUNIDAD DE PROPIETARIOS CALLE CABRALES 20.

a) Incumplimiento del artículo 2.1.12.2 b) de las normas urbanísticas del PGO en relación con los tratamientos de fachada en cuanto abiertas a espacio público.

b) Ilegalidad de la planta ático proyectada, en concreto, al generar una sobre la última autorizada, cuestión ésta no regulada ni por la ficha específica, ni por las Ordenanzas zonales, ni por la Ordenanza específica, ni se da la excepcionalidad para la Ordenanza 1, generando con ello, una ocupación muy superior a la reglada en la solución bajo-cubierta autorizada en la Ordenanza zonal.

c) Existencia de un error material al cuantificar la edificabilidad resultante de los volúmenes relacionados con la designación de las calles a las mismas.

d) El patio cerrado propuesto, adosado al lindero de la finca colindante, discrimina las luces y vistas rectas del conjunto de viviendas derecha, toda vez que genera un frente continuo directamente sobre la propia linde, sin separación alguna de la de propiedad del propio edificio Cabrales nº 20, cegando absolutamente de luz y vistas a las mencionadas viviendas.

3.- SAHOTEL S.L., en su condición de propietaria del inmueble sito en piso 9º derecha del edificio nº 20 de la calle Cabrales, reproduce en lo esencial, las alegaciones presentadas por la Comunidad de Propietarios.

TERCERO.- Con fecha 8 de agosto de 2019 y en relación con las alegaciones presentadas, por el promotor del expediente se presenta escrito mediante el que se da respuesta a aquéllas, en los términos que de forma sucinta, se exponen a continuación:

a) Por lo que se refiere al dimensionado del patio y servidumbre de luces y vistas, indica que aunque no constan servidumbres escrituradas, el patio cumple con lo establecido por las Normas de Diseño para áreas complementarias y escaleras, inscribiéndose un círculo de diámetro de 5,5 m. y cumpliendo con la superficie y luces rectas.

b) Por lo que se refiere a la altura de la edificación propuesta, la del edificio, respeta lo previsto en la ficha urbanística de la parcela, así como en el artículo 2.3.53 del PGO, al medirse desde la cota de origen al forjado de la última planta, insistiendo en que ésta, es la inferior al ático, de acuerdo con el artículo 2.3.52 del PGO.

c) En cuanto al cálculo de la edificabilidad total, indica que se ha hecho siguiendo el criterio de la ficha urbanística de la parcela y la del vigente Catálogo (ED-140-P), es decir, B+3 y B+4, en ambos casos más bajo-cubierta, alturas tomadas en cuenta para el cálculo del aprovechamiento y su posterior redistribución.

d) Por lo que se refiere a las sombras sobre la playa, expone que sin entrar en la paradoja de que la alegación sea formulada por la propiedad de una torre que está fuera de ordenación debido a su altura muy superior a la permitida y que genera una de las sombras más impactantes sobre la playa, frente al ínfimo impacto lateral de un edificio que se levantará a su espalda para ocultar la medianera y con una altura inferior en torno a un tercio, dicho impacto ínfimo, insiste, tendría lugar a través de la calle Emilio Villa, de 7,6 m. de ancho, delimitada por un edificio de 7 plantas más bajo-cubierta y la propia torre, o del callejón de Rectoría, de 13,16 m. de ancho, cerrado por un edificio de 6 plantas –con un torreón en la esquina de 7- y la misma torre, por lo con dicho apantallamiento por delante y lados, la sombra añadida es insignificante y lo seguiría siendo si un día ésta fuera sustituida por un edificio de la altura hoy autorizable.

e) Por lo que se refiere al espacio libre privado interior de la parcela, indica que tal y como se describe en el Estudio de Detalle, se genera una plaza a nivel de calle que permite una



13/11/2019

comunicación visual entre ésta y la de Rectoría, permitiendo la visión de las fachadas traseras reconstruidas del edificio histórico, refiriéndose la expresión “espacio libre privado”, sobremanera a la titularidad del terreno y a la obligación de mantenimiento, optándose por una cierta restricción (no eliminación), de acceso por razones de seguridad y salubridad, no siendo en todo caso, esta cuestión crítica para el proyecto.

f) Por lo que se refiere a las viviendas que darán hacia el espacio libre privado, destaca que éste tiene acceso desde la vía pública, por lo que resulta aplicable lo previsto en el artículo 2.1.12.b) del PGO, que admite para este supuesto *la posibilidad de viviendas interiores, aunque el patio dispusiera de unas dimensiones inferiores a las anteriormente referidas, siempre que se cumplan las condiciones de la CTEDB- SI.*

g) Por lo que se refiere a la planta ático, expone que el artículo 2.3.52.8.b) del PGO, contempla la posibilidad de admitir áticos en casos excepcionales, por lo que no están totalmente prohibidos. Explica que la planta ático, se adosa en las zonas que lindan con la medianera y se separa más de 3 m. de todas las alineaciones exteriores de las calles Emilio Villa, Rectoría y San Bernardo, no siendo el adosamiento a las medianeras, una obligación. En todo caso indica, únicamente se consideró la altura de 1.50 m en la zona correspondiente al edificio protegido, donde se ejecuta un bajo-cubierta, mientras que por el contrario en la nueva, se tomó la edificabilidad correspondiente a una altura mayor de 2,30 m. (altura mínima habitable), precisamente para que el traslado a ático de la superficie no derivase en un aumento de la habitabilidad, destacando que la superficie construida sería mayor, si se hubiese optado por bajo-cubierta en vez de ático.

h) En cuanto al tratamiento de la edificación protegida, alude al informe favorable de la Consejería de Cultura de fecha 27/11/2018.

i) Por lo que se refiere al tratamiento de la medianera con el edificio de la c/ San Bernardo, argumenta que el volumen generado sobre dicha medianera que se oculta, se retranquea en parte 2 m. para poder abrir huecos y reducir el impacto sobre la calle Rectoría. Concluye que dado que esta zona retranqueada se tratará igual a la fachada de la totalidad del edificio, la sensación no será de una medianera, sino de una fachada igual con continuidad con el resto del edificio.

CUARTO.- Con fecha 30 de octubre de 2019, emite informe el Servicio Técnico de Urbanismo, en los términos que serán expuestos en los fundamentos de derecho de esta propuesta, en el que concluye considerando asumibles los criterios del informe de alegaciones presentado por la promotora del Estudio de Detalle y en su virtud, con las consideraciones que indica, **propone desestimar las alegaciones de adverso** presentadas.

QUINTO.- Consta en el expediente, informe favorable de la Dirección General de Aviación Civil de fecha 3 de septiembre de 2019 en lo que a servidumbres aeronáuticas se refiere, al encontrarse el ámbito de actuación incluido en zona afectada por las mismas, con la condicional de que la ejecución de cualquier construcción, instalación (postes, antenas, aerogeneradores-incluidas las palas), medios necesarios para la construcción (incluidas las grúas de construcción y similares) o plantación, requerirá acuerdo favorable previo de Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA). Asimismo, consta en el expediente Resolución de fecha 7 de octubre de 2019 de la Consejería de Infraestructuras, Medio Ambiente y Cambio Climático, por la que se formula el Informe Ambiental Estratégico (IAE) del presente Estudio de Detalle, determinando que el mismo **no tiene efectos significativos sobre el medio ambiente**, siempre que se cumplan las medidas previstas en el Documento Ambiental Estratégico (DAE), por lo que no resulta precisa una evaluación ambiental estratégica ordinaria. El informe se condiciona al informe favorable de la Dirección General de Cultura, conforme a lo previsto en la legislación de patrimonio cultural (BOPA de fecha 31-10-2019).

SEXTO.- La Comisión Permanente del Consejo de Patrimonio Cultural de Asturias en su sesión de fecha 3 de mayo de 2019, **informó favorablemente** como actuación excepcional el Estudio de Detalle a que se refiere este expediente, condicionado al cumplimiento de la normativa del Catálogo Urbanístico, PGO y prescripciones del propio dictamen, en los términos que fueron recogidos en el acuerdo de aprobación inicial del instrumento.

SÉPTIMO.- La Comisión Técnica Municipal del Catálogo en sesión de fecha 31 de octubre de 2019, vistas las alegaciones presentadas, acordó mostrar conformidad con los informes incorporados al expediente, con la condicional de que el proyecto constructivo, habrá de ser informado favorablemente por dicho órgano, debiendo dar cumplimiento íntegro a las condicionales contenidas en el acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo de Patrimonio Cultural de fecha 3 de mayo de 2019.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

I.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 123.1.i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del Régimen Local, es competencia del Ayuntamiento pleno la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística.

II.- El artículo 92 del Decreto Legislativo 1/2004, de 22 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de ordenación del territorio y urbanismo del Principado de Asturias (TROTU), en relación con el artículo 252 del Decreto 278/2007, de 4 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Ordenación del Territorio y Urbanismo del Principado de Asturias (ROTU), relativo al procedimiento aplicable a la tramitación de los Estudios de Detalle, establece que *a la vista del resultado de la información*



13/11/2019

pública, el órgano competente del Concejo, los aprobará definitivamente, con las modificaciones que resulten pertinentes.

III.- El artículo 97 del TROTU, en relación con el 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del Régimen Local (LBRL), determina que se publicarán en el Boletín Oficial del Principado de Asturias (BOPA), los acuerdos de aprobación definitiva de todos los instrumentos de ordenación urbanística, así como las Ordenanzas o normas urbanísticas en ellos contenidas, a instancia de la Administración que haya procedido a su aprobación definitiva.

IV.- Consta en el expediente, informe del Servicio Técnico de Urbanismo, de fecha 30 de octubre de 2019, en el que se precisa en relación con las alegaciones presentadas, lo siguiente:

“1º.- Los parámetros básicos de la ordenación urbanística del ámbito del Estudio de Detalle mediante los cuales se delimitan y concretan los derechos y deberes urbanísticos de los propietarios del suelo, han sido establecidos por el Plan General de Ordenación, así como por el Catálogo Urbanístico. En tales documentos, se establece para este ámbito, una edificabilidad máxima permitida y se dictan instrucciones sobre la forma en que debe disponerse dicha edificabilidad. La aplicación de estos parámetros previstos en el planeamiento general, en modo alguno puede entenderse que suponen un perjuicio para la ordenación –también establecida por el planeamiento general- de los predios colindantes. Pues bien: la ordenación del volumen edificatorio propuesta en el ED aprobado inicialmente, es la que se ha considerado mejor opción de las varias analizadas para dar cabida al aprovechamiento urbanístico atribuido al ámbito AAA-CU 02, siempre siguiendo las indicaciones establecidas al respecto por el PGO y el CU.

2º.- En cuanto al modo en que la ordenación de volúmenes planteada en el Estudio de Detalle aprobado inicialmente pudiera afectar al edificio catalogado incluido en su ámbito, habrá de estarse a lo informado por la Comisión Permanente del Consejo del Patrimonio Cultural en su sesión de 3/05/2019. No se ha de olvidar en cualquier caso como hacen las alegaciones presentadas, que ambas fichas urbanísticas, tanto la del CU para el edificio protegido ED-140-P, como la del PGO para la actuación AAACU 02, establecen que éste, deberá conservar su altura actual, al menos en un 60 % de su superficie.

3º.- En relación con lo señalado en el punto 1 anterior, está claro que la ordenación volumétrica propuesta en el ED aprobado inicialmente, tiene sus peculiaridades en relación con la tipología edificatoria característica de la zona de Ordenanza 1 (manzana cerrada) donde se ubica el ámbito AAACU 02, entre ellas, el establecimiento de unas líneas de edificación, a modo de envolventes máximas permitidas, distintas según las distintas plantas y no coincidentes más que en tramos muy concretos -las fachadas exteriores del edificio catalogado por ejemplo- con las alineaciones oficiales de la manzana. Así, todas las fachadas del nuevo edificio, salvo las que cierran el patio de manzana, cuya posición viene condicionada por dichas envolventes, reúnen las condiciones necesarias para que, a efectos del artículo 2.1.12, apartado 2 b), las piezas de las

viviendas que abren huecos en ellas, tengan la condición de exteriores y ello independientemente de la utilización pública que en este caso no tiene el menor interés, salvadas las vistas desde la vía pública de las fachadas protegidas por el CU que hoy permanecen encerradas en el interior de un patio, o privada de la superficie no ocupada por la edificación a nivel de planta baja. Obviamente no son aplicables en este caso, los artículos de las normas urbanísticas -3.3.39 o 3.3.47- que regulan la zona 3, bloque abierto.

4º.- En lo que respecta a la altura de la edificación prevista, se ha de señalar en primer lugar, que ni el PGO ni el CU, establecen expresamente una máxima para el ámbito de actuación, pero en cualquier caso, lo cierto es en toda la zona de Ordenanza 1, resultan bastante excepcionales y la mayor parte, se sitúan en el Muro donde se permitiría una altura superior a las VIII plantas con su correspondiente aprovechamiento bajo-cubierta o excepcionalmente, planta de ático sobre dicha altura máxima permitida (art.2.3.52.8 de las normas urbanísticas del PGO) y éste es el límite aceptado en este ED: VIII + ático (independientemente de que la altura actual del edificio colindante con fachada al Muro es bastante mayor). Un ático entendido como el que se podría autorizar en su caso, en otras parcelas de la zona de Ordenanza 1 manzana cerrada, con un retranqueo mínimo de 3 m. a las alineaciones oficiales de la manzana edificable, y viene al caso reiterar aquí, como en el apartado 3 de este informe, las peculiaridades de la solución volumétrica propuesta en relación con la tipología edificatoria característica de la zona, porque nada impediría tampoco en principio, haber denominado planta IX a la que en el ED es ático, e imponiendo la misma envolvente retranqueada 3 m. de las alineaciones de la manzana; la ordenación volumétrica sería exactamente la misma. Obviamente a efectos de cumplimiento de las Ordenanzas, ni la altura en metros de un edificio de VIII plantas puede medirse a la cornisa del ático (planta por encima de la última permitida), ni la altura máxima de un edificio de IX plantas puede ser misma que la del de VIII.

5º.- Al reordenar las alineaciones interiores, las del patio de manzana, tal como se contempla en la ficha urbanística del ámbito AAA-CU 02, el patio resultante (que en el ámbito de referencia está abierto también por abajo favoreciendo el "efecto chimenea" y la ventilación de las piezas vivideras cuyas ventanas abren o abrirán al mismo), cumple los requisitos establecidos en las normas de habitabilidad del Principado, incluso en el supuesto de que el diámetro exigible para el círculo inscribible pudiera ser mayor que 5 m. (art. 1.4.1) y respetando siempre unas luces rectas mínimas de 3 m. Es obvio por otra parte, que en ningún caso podrá contravenirse el Código Civil en lo que respecta a derechos de luces y vistas a results de este ED. En base a estas premisas señaladas y considerando asumibles los criterios del informe de alegaciones presentado por la promotora del Estudio de Detalle, **se propone la desestimación de las alegaciones presentadas.**

V.- Como complemento al informe emitido por el Servicio Técnico de Urbanismo, el Servicio Administrativo hace constar:



13/11/2019

“El Estudio de Detalle ha sido aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno Local en su sesión de fecha 14 de mayo de 2019, con las condicionales indicadas en el mismo, que deberán ser reiteradas en el acuerdo de aprobación definitiva del instrumento. Consta en dicho acuerdo, que el presente Estudio de Detalle se redacta en cumplimiento de las previsiones, tanto del Plan General, como del Catálogo Urbanístico vigentes. Así, el PGO contempla la necesidad de su redacción para el ámbito denominado AAA-CU 02, en el que se incluye la finca de referencia catastral 51487.07 con un edificio protegido (ED-140-P) junto con la colindante (51487.09), en sintonía con las previsiones del Catálogo, redistribuir la volumetría asignada, de manera que, el edificio protegido mantenga su carácter actual, concentrando la volumetría adicional a la de los edificios existentes, hacia las medianeras. A este respecto, en la ficha del PGO correspondiente a la AAA-CU02 como criterios de ordenación, se recoge un séptimo punto en el que se transcribe directamente parte del informe sectorial que emitió la Comisión de Patrimonio Cultural de Asturias, para la aprobación del PGO y que fue aceptado en su integridad por la CUOTA. Incluía también el informe sectorial con el análisis de una posible intervención en el edificio catalogado, señalando que sería posible como actuación excepcional, sujeta a la autorización de la Consejería, el incremento de altura puntual, para llegar a soluciones de continuidad con los edificios colindantes por la calle San Bernardo, para darla a los núcleos de comunicación, o para soluciones justificadas que lo exijan y que solo afecten a alguna zona extrema o secundaria del inmueble.

Por otro lado, consta también en el expediente acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo de Patrimonio Cultural de Asturias, de fecha 3 de mayo de 2019, por el que se informa favorablemente como actuación excepcional, el Estudio de Detalle a que se refiere este expediente condicionado al cumplimiento de la normativa del Catálogo Urbanístico, del PGO y de las prescripciones del propio dictamen, en los términos que fueron recogidos asimismo, en el acuerdo de aprobación inicial del instrumento.

El informe del Servicio Técnico de Urbanismo de fecha 30 de octubre de 2019 antes citado, precisa que los parámetros básicos de la ordenación urbanística del ámbito del Estudio de Detalle, mediante los cuales se delimitan y concretan por otro lado, los derechos y deberes urbanísticos de los propietarios del suelo, han sido establecidos por el Plan General de Ordenación, así como por el Catálogo Urbanístico. Estos documentos establecen para este ámbito, una edificabilidad máxima permitida y dictan instrucciones sobre la forma en que debe disponerse dicha edificabilidad, sin que pueda entenderse en modo alguno, que la aplicación de estos parámetros previstos en el planeamiento general puedan suponer un perjuicio para la ordenación –también establecida por el planeamiento general- de los predios colindantes.

Por lo que se refiere a las alegaciones referidas a la posible discriminación de las luces y vistas del predio colindante, cabe señalar que de los informes y documentos que han sido incorporados al expediente, no puede concluirse la existencia del incumplimiento alegado, ni tampoco que las previsiones del Estudio de Detalle puedan ocasionar perjuicio o alterar las

condiciones de ordenación de los predios colindantes (artículo 70 del Decreto Legislativo 1/2004, de 22 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de ordenación del territorio y urbanismo del Principado de Asturias – TROTU-), lo cual no obsta para que esta cuestión, sea de debido cumplimiento en el proyecto de edificación que en su caso, se presente para la obtención de la oportuna licencia de construcción y en su ejecución.

Respecto al posible incumplimiento del artículo 2.1.12 de las NNUU del PGO, consta en el informe técnico referido que todas las fachadas del nuevo edificio, salvo las que cierran el patio de manzana cuya posición viene condicionada por las líneas de edificación establecidas a modo de envolventes máximas permitidas, distintas según las plantas y no coincidentes mas que en tramos muy concretos -las fachadas exteriores del edificio catalogado, por ejemplo- con las alineaciones oficiales de la manzana, reúnen las condiciones necesarias para que, a efectos del artículo 2.1.12, apartado 2 b), las piezas de las viviendas que abren huecos en ellas, tengan la condición de exteriores, por tener luces a un espacio público directas o mediante patio abierto al mismo, y ello independientemente del uso público o privado al que se destine el referido patio. En todo caso, no cabría olvidar que el precepto indicado, prevé la excepción de admitir viviendas no exteriores en los edificios catalogados, cuando pueda demostrarse la dificultad grave de resolver su programa sin recurrir a viviendas interiores y que los Estudios de Detalle tienen por objeto el señalamiento de alineaciones y rasantes, ordenación de volúmenes edificables y condiciones estéticas y de composición de la edificación (artículo 70 del TROTU), no formando parte del contenido de un Estudio de Detalle, la definición de usos, que en todo caso, habrá de ser conforme con las determinaciones del planeamiento.

Por lo expuesto de acuerdo con lo indicado y conforme con lo informado por el Servicio Técnico de Urbanismo antes referido, el Estudio de Detalle **se ajusta a las determinaciones del PGO y del Catálogo Urbanístico** y ello sin perjuicio de que haya de darse íntegro cumplimiento a las condicionales contenidas en el pronunciamiento de la Comisión Permanente del Consejo de Patrimonio Cultural, antes referido, en el correspondiente proyecto arquitectónico y en las licencias que se concedan.”.

VISTO el expediente de razón, los informes emitidos y la normativa de aplicación, se propone que por el Ayuntamiento pleno, previo dictamen de la Comisión de Urbanismo, se adopte acuerdo por el que se resuelva:

PRIMERO.- Desestimar las alegaciones presentadas por Alvargonzález S.A., la Comunidad de Propietarios de la calle Cabrales nº 20 y Sahotel S.L, de acuerdo con lo expuesto en los informes técnico y jurídico referidos en los fundamentos de derecho que anteceden.



13/11/2019

SEGUNDO.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la parcela ubicada entre las calles San Bernardo, Emilio Villa y Rectoría, promovido por Realidades del Pacífico S.L., con las condicionales del acuerdo de aprobación inicial que ahora se reiteran:

1. Los espacios no edificados en planta baja -aún manteniendo la titularidad privada- solo podrán cerrarse en su caso, mediante verjas metálicas que permitan que las fachadas interiores del edificio catalogado resulten perfectamente visibles desde el exterior.

2. En relación con la problemática del subsuelo a la que se alude en la ficha del PGO, la concesión de la licencia de obra estará condicionada al resultado de un informe geológico-geotécnico que avale la compatibilidad de la construcción, quedando el Ayuntamiento excluido de toda responsabilidad en esta materia.

3. El proyecto de edificación que se presente, deberá ser informado favorablemente por la Comisión Técnica del Catálogo.

4. De conformidad con el informe de la Dirección General de Aviación Civil de fecha 3 de septiembre de 2019, la ejecución de cualquier construcción, instalación (postes, antenas, aerogeneradores-incluidas las palas-), medios necesarios para la construcción (incluidas las grúas de construcción y similares) o plantación, requerirá acuerdo favorable previo de Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA).

5. Condicionales del Consejo de Patrimonio Cultural de Asturias:

a) Para la intervención en el edificio catalogado, se deberá justificar el cumplimiento de la normativa de protección en relación a su nivel de protección parcial regulado en la normativa del Catálogo Urbanístico y art. 209 del Decreto 278/2007, de 4 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Ordenación del Territorio y Urbanismo del Principado de Asturias (ROTU), así como los criterios de intervención en el patrimonio arquitectónico que desarrolla el Catálogo Urbanístico municipal.

b) Dichos criterios y normativa, deberán tenerse en cuenta para la consideración de posibles elementos de interés objeto de protección, incluido el interior del inmueble, especialmente en la planta noble del mismo donde se ubica la vivienda principal y en la que se concentran al interior los elementos decorativos, presentes en carpinterías, revestimientos de paredes y techos según proyecto original, por lo que procede justificar que las futuras intervenciones, no alteran elementos objeto de dicha protección, definitorios de su estructura arquitectónica o espacial y que además tengan valor intrínseco, incluidas las fachadas y demás elementos propios que deberán en todo caso, ser objeto de protección.

c) La protección se extiende por tanto, a las fachadas interiores a patio, que no podrán demolerse. De acuerdo con las determinaciones de la ficha del Catálogo Urbanístico, la posibilidad de aprovechamiento bajo-rasante, no deberá afectar a la conservación del edificio protegido. Se considera por tanto que, tanto la memoria de este ED como el proyecto, deberán adecuarse al nivel de protección del edificio, debiendo garantizar la protección íntegra de las fachadas del volumen principal a la calle San Bernardo, Emilio Villa y fachada Este a patio, incluidos los volúmenes de galerías y/o terrazas. Se podrá valorar una actuación más flexible respecto a la fachada, del volumen de garajes paralela a la calle Emilio Villa, previa justificación de la misma, para la adecuación estructural del conjunto, con reposición de las partes sobre las que es necesaria una mayor intervención o demolición.

d) Se considera necesaria la recuperación de elementos singulares alterados, incluido el espacio del lucernario central con su cerramiento intermedio acristalado (que aparece abovedado en planos del proyecto de 1916), que independiza la escalera del patio lucernario superior.

e) Una vez concluidas las obras, el Ayuntamiento deberá enviar a la Consejería, documentación fotográfica de las mismas, tanto interiores como exteriores, en el que se pueda acreditar el cumplimiento de estos condicionantes técnicos y el estado del bien una vez concluida la obra, así como informe del Técnico Municipal al respecto, justificativo del cumplimiento de esta normativa. Se enviarán las licencias y/o resoluciones de autorización del expediente/s, con la inclusión de las prescripciones del presente informe.

TERCERO.- De conformidad con lo previsto en el artículo 97 del TROTU, en relación con el artículo 70.2 de la LBRL, proceder a la publicación íntegra del acuerdo de aprobación definitiva en el Boletín Oficial del Principado de Asturias, así como notificación individualizada a los propietarios y demás interesados directamente afectados comprendidos en el ámbito territorial del Estudio de Detalle.

CUARTO.- A los efectos previstos en el artículo 96 del TROTU, dar traslado de este acuerdo a la Consejería de Infraestructuras, Ordenación del Territorio y Medio Ambiente del Principado de Asturias, así como a la Dirección General de Patrimonio Cultural.

QUINTO.- Remitir una copia del acuerdo y de la documentación técnica al Servicio Técnico de Urbanismo, así como al de Licencias y Disciplina, a los efectos oportunos».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Pasamos por lo tanto a abrir un turno de explicación de voto, para aquellos grupos municipales que lo deseen. ¡Ah! primero votamos y luego explicamos. Votos a favor: PSOE (11), Foro (2), PP (3), Vox (2) e IU (1). Votos en contra: Podemos Equo Xixón (3). Abstenciones: (4). Se aprueba por **mayoría absoluta**».



13/11/2019

Continúa su intervención la señora Alcaldesa: «Y ahora abrimos un turno de explicación de voto para los grupos municipales que lo deseen. Vamos por orden. El grupo Vox ha pedido explicación de voto, por favor».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa. Muy brevemente, simplemente decir que lo que se trata es de una obra en un edificio lógicamente que está ya en muy mal estado de condiciones, y lo que implica una mejora para la ciudad, a través de una inversión importante privada, que creará nuevas viviendas y también trabajo para la ciudad, que es de lo que se trata. Todo lo que es emprendimiento y trabajo para la ciudad, repercute en el bien de todos, bien por los impuestos que se pagarán, bien por la mano de obra que se empleará, y porque es una manera de hacer más grande Gijón cada vez que una obra de..., además creo que hemos visto el proyecto y parece que es una obra de calidad, pues mejorará la calle en la que existe y su entorno. Nada más».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra el grupo Popular».

Interviene el señor López-Asenjo García **(PP)**: «Gracias señora Alcaldesa. El otro día en la Comisión de Urbanismo nos abstuvimos y señalamos nuestro interés en poder explicar el voto, ya que a pesar de que tenemos algunas dudas sobre el impacto visual que puede tener este proyecto, incluso la aparición de elementos como los áticos, que son figuras donde tienen una consideración muy particular y muy específica en el centro de nuestra ciudad, somos conscientes, al igual que se ha dicho por el grupo Vox, de la importancia de poder mantener nuestro patrimonio, de poder desarrollar una actividad económica y en definitiva, dinamizar esta ciudad y toda la actividad económica que ello va conllevar. Por lo tanto esto ha sido lo que nos ha llevado a que a pesar de tener estas dudas y conscientes de que el estudio más afinado o más pormenorizado cuando se hagan las correspondientes evaluaciones para las licencias municipales, etc., ahí se pondrán, estoy convencido, todas las cautelas, tanto desde el punto de vista de patrimonio como los otros elementos que han sido referenciados. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor López-Asenjo. ¿Algún grupo más quiere...?, de acuerdo, el grupo Podemos Equo, por favor».

Interviene la señora González Huergo **(Podemos Equo Xixón)**: «Sí, yo quiero explicar el sentido de nuestro voto, pero antes la verdad que no me resisto a hacer una intervención en relación con el público que está aquí presente, porque evidentemente, en contestación al grupo Foro habrá que decir que lo que se haya podido hacer en el Colegio de Xove evidentemente no fue suficiente o por lo menos no fue adecuado y aquí lo tenemos. Y bueno, al PSOE también, un deseo, que es que corrija esta falta de reacción ante problemas urgentes que requieren actuaciones urgentes también y bueno agradezco que por fin se esté haciendo algo. En relación ya al asunto que nos ocupa, decir que en la zona centro la ordenación aplicable es la de la

manzana cerrada y que las edificaciones se limitan por alineaciones exterior y exterior, interior y unas alturas, no se rige por edificabilidades. Y el hecho de que en este caso se esté hablando de edificabilidades, pues bueno, es una cuestión que obviamente la ficha de desarrollo permite, somos conscientes de ello, pero no es lo más deseable. Y no lo es porque el trato que se le otorga a este desarrollo es claramente diferenciado respecto de otros desarrollos de la misma zona, y el resultado a nuestro juicio es una edificación claramente desproporcionada. Hay unos criterios de composición en la zona centro que en teoría buscan una armonía visual, que aquí no se respeta, más cuando además se sitúa a la espalda de un edificio histórico protegido por razón de su interés arquitectónico, como es un edificio ni más ni menos que el de Manuel del Busto. Por el contrario, vemos que en el edificio se adopta una estética de fachadas y de cubiertas, que es voluntariamente llamativa y en competencia visual con el patrimonio existente, de nuevo habrá que decir de una forma excepcional. La ficha es verdad que establece la posibilidad de ajustar las alineaciones interiores, pero en este caso se trastocan y lo que hace el estudio de detalle es colocarlas de forma que donde había un patio de manzanas, se sitúa una edificación alterando las condiciones de habitabilidad de las edificaciones existentes. La normativa urbanística establece que los estudios de detalle no pueden ocasionar perjuicio ni alterar condiciones de ordenación sobre predios colindantes, y en este caso a la vista de las alegaciones presentadas, y a pesar de que efectivamente en el expediente obran informes técnicos y jurídicos favorables, pues se nos plantean dudas razonables de que esto no vaya a ser así ¿no?. Y nos hubiera gustado que en aras de mejorar la adecuación de la edificación al entorno, se hubieran valorado otras alternativas, que sin menoscabo de los derechos edificatorios de la promotora, que también somos conscientes de que hay que respetar, hubieran permitido obtener un resultado más integrado en el entorno. Y por eso votamos en contra. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. El grupo Ciudadanos quiere también explicar el voto».

Interviene el señor Pérez Carcedo **(Ciudadanos)**: «Sí, nosotros nos hemos abstenido porque realmente no nos gusta el resultado de ordenación de este espacio, si bien reconocemos que se ajusta perfectamente a las disposiciones establecidas en el Plan General de Ordenación, y por eso no hemos votado en contra. Nosotros creemos que hay 6 condicionantes establecidos por parte de los Servicios Técnicos Municipales, y otros 5 condicionantes por parte de la Comisión de Patrimonio Cultural del Principado de Asturias, y pedimos que se ponga el máximo celo por parte de los Servicios Municipales en garantizar el cumplimiento de la totalidad de estos condicionantes. No solo efectuando una comprobación de las obras una vez finalizadas, sino durante toda la fase de ejecución del proyecto constructivo, ya que hay riesgo, tal y como refleja la propia Comisión de Patrimonio, de que pueda desaparecer algún elemento patrimonial importante en este edificio, y creemos que hay que extremar las precauciones para que esto no ocurra, porque supondría un deterioro del patrimonio muy importante, del patrimonio local. Por otra parte, el resultado, estamos de acuerdo en parte con los argumentos esgrimidos por el grupo de Podemos, el resultado creemos que es del todo desproporcionado, el edificio, la altura



13/11/2019

del edificio y en el entorno no encaja muy bien con lo que estamos buscando para la zona centro de la ciudad, pero en todo caso como se adapta a las especificidades expuestas en el Plan General de Ordenación, y nosotros apoyamos el Plan General de Ordenación, pues por coherencia no podemos votar en contra. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Pérez. Pasamos al siguiente punto del orden del día y dada la similitud de las proposiciones, la Junta de Portavoces acordó un debate único para los puntos 19 y 20, presentados por el grupo Vox, sobre el cambio de nombre de la Plaza del Humedal y la colocación de la bandera de España en la citada Plaza. Como siempre en estos casos, la votación se hará por separado para cada uno de los puntos. Señor Secretario, por favor».

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de las siguientes proposiciones:

Nº 19.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO VOX, SOBRE EL CAMBIO DE DENOMINACIÓN DE LA PLAZA DEL HUMEDAL, POR EL DE PLAZA DE ESPAÑA.

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

En el año 2007, se publicó la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura, más conocida como "Ley de Memoria Histórica", cuya finalidad era dar un relato oficial de la contienda y proscribir cualquier otra visión de la historia, provocando la división entre los españoles.

Desde que la citada Ley entró en vigor, los actos fundados en la misma sólo han servido para provocar crispación entre los españoles, distinguir ciudadanos de primera y de segunda, promover la censura y limitar la libertad de expresión.

Los Parlamentos y Ayuntamientos, no tienen por función hacer relatos históricos y reescribir la historia, suplantando la labor profesional de los historiadores, sino controlar la acción del Gobierno y dictar leyes que regulan la vida social para el bien común.

Por todas estas razones, venimos a denunciar que crear una verdad oficial, nos lleva a un poder totalitario en que la disidencia no es un derecho, sino causa de persecución política, personal o profesional. Un poder que atenta frontalmente contra los derechos inalienables que la Constitución nos otorga, vulnerando la igualdad de los españoles reconocida en el artículo 14 de la Constitución, artículo que hace de "llave" para los derechos fundamentales y libertades públicas y atentando contra la libertad de ideología.

Desde el grupo Vox, abogamos por la reconciliación de todos los españoles y por el respeto a la libertad y a la historia de España, pues la auténtica memoria histórica sirve para advertirnos y evitar que caigamos en viejos errores. Es hora de cerrar heridas; por ello, se presenta esta proposición que además, hace que Gijón sea uno más de los muchos municipios que en España y en el extranjero, tienen el honor de tener entre sus calles y plazas, una que tenga el nombre de España.

El grupo municipal Vox presenta para su aprobación por el Pleno del Ayuntamiento el siguiente acuerdo: que se tomen las medidas oportunas para que, a la mayor brevedad, la actual Plaza del Humedal pase a denominarse Plaza de España".

Continúa su intervención el señor Secretario: «Por parte del grupo municipal Popular se presenta una enmienda de modificación por la cual la parte dispositiva diría así: *"Que se tomen las medidas oportunas para que, en cuanto sea posible, se reserve un espacio relevante en nuestra ciudad, pasando a denominarse Plaza de España"*.

Nº 20.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO VOX, PARA INSTALAR UNA BANDERA DE ESPAÑA EN LA PLAZA DEL HUMEDAL.

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

En el año 2007, se publicó la Ley 52/2007 de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura, más conocida como "Ley de Memoria Histórica", cuya finalidad era dar un relato oficial de la contienda y proscribir cualquier otra visión de la historia, provocando la división entre los españoles.

Desde que la citada Ley entró en vigor, los actos fundados en la misma sólo han servido para provocar crispación entre los españoles, distinguir ciudadanos de primera y de segunda, promover la censura y limitar la libertad de expresión.

Los Parlamentos y Ayuntamientos, no tienen por función hacer relatos históricos y reescribir la historia, suplantando la labor profesional de los historiadores, sino controlar la acción del Gobierno y dictar leyes que regulan la vida social para el bien común.

Por todas estas razones, venimos a denunciar que crear una verdad oficial, nos lleva a un poder totalitario en que la disidencia no es un derecho, sino causa de persecución política, personal o profesional. Un poder que atenta frontalmente contra los derechos inalienables que la Constitución nos otorga, vulnerando la igualdad de los españoles reconocida en el artículo 14 de la Constitución, artículo que hace de "llave" para los derechos fundamentales y libertades públicas y atentando contra la libertad de ideología.



13/11/2019

Desde el grupo Vox abogamos por la reconciliación de todos los españoles y por el respeto a la libertad y a la historia de España, pues la auténtica memoria histórica, sirve para advertirnos y evitar que caigamos en viejos errores. Es hora de cerrar heridas a través de la presente proposición, acorde con el art.4.1 de la Constitución Española, a fin de que en nuestra ciudad ondee la enseña nacional, símbolo que representa y une a todos los españoles.

El grupo municipal Vox presenta para su aprobación por el Pleno del Ayuntamiento el siguiente acuerdo: que se tomen las medidas oportunas para que, a la mayor brevedad, en la actual Plaza del Humedal de Gijón ondee, con carácter permanente, la enseña nacional, debiéndose realizar las obras necesarias para la instalación, en dicha plaza, del mástil y la bandera española".

Continúa su intervención el señor Secretario: «Por parte del grupo municipal Popular se presenta enmienda de adición a la propuesta de acuerdo, dándole la redacción siguiente: *"Que se tomen las medidas oportunas para que, a la mayor brevedad, en la actual Plaza del Humedal de Gijón o en cualquier otro emplazamiento idóneo, ondee, con carácter permanente, la enseña nacional, debiéndose realizar las obras necesarias para la instalación, en dicha plaza o emplazamiento, del mástil y la bandera española"*».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Para la presentación de estas dos proposiciones, tiene la palabra el señor de la Concha».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Buena, esta doble propuesta realmente estaba pensada como una sola propuesta, la hemos dividido en dos, porque nadie luego se escude en decir, bueno, es que una cosa me parecía bien y otra no, bueno al que le parezca bien una, tiene una que pueda decir, y al que le pueda parecer bien la otra, lo mismo. Y nos ha parecido bien en la Junta de Portavoces que se haga en una sola actuación. Qué sentido tiene en un momento políticamente creemos que tenso, en un momento con una economía delicada, con unos problemas acuciantes que salen día a día como los que tenemos aquí, lógicamente cuando hicimos la propuesta no sabíamos que con las precipitaciones últimas, pues nada menos que 10 colegios se iban a inundar, o la precariedad en el empleo, que muchas veces ya son colectivos que se repiten semana tras semana y vienen aquí. Efectivamente, esos son los problemas del día a día que nos preocupan a todos, los problemas de las personas que viven en España, de los españoles, de los que viven en Gijón, de los asturianos, problemas que tenemos que resolver entre todos. Y entonces ante estos enfrentamientos últimos tan violentos que hay en la zona de Cataluña, una parte tan querida para todos los españoles, y encima que Vox, que es un partido nuevo, al que se nos tacha continuamente de querer fomentar el odio, aquí en este mismo Ayuntamiento se nos dijo que queríamos..., la palabra era apoderarnos de los símbolos, pues queremos hacer y no sólo a nivel de Gijón, es una propuesta del partido a nivel nacional, actos de tender la mano, de distender con todos los grupos, de

pensar que España nos preocupa a todos, pero no como una palabra, digamos, sin sentido y vacía de contenido, sino porque es algo muy importante, España es el país en el que vivimos todos, es un territorio, lógicamente ¿por qué existe España?, lo primero es por una cuestión geográfica, nosotros no podemos ser chinos, nos queda muy lejos, pero nuestros vecinos, si salimos un poco más allá, son los leoneses, los gallegos, los cántabros, un poco más allá pues nos encontraremos con los vascos, nos encontraremos con los navarros, es nuestra nación, es nuestra patria y debemos sentirnos todos orgullosos de serlo y así empezaremos a hacer las cosas bien. Cuando se hace la Constitución de 1978 se empieza, como todo, por el principio, por la “a” y el artículo 1, la primera palabra que dice es España, dice *“España se constituye en un Estado social y democrático de derecho, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico, la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político. La soberanía nacional reside en el pueblo español del que emanan los poderes del Estado”*. El artículo 2, habla *“la Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la nación española, patria común e indivisible de todos los españoles, y reconoce y garantiza el derecho a la autonomía de las nacionalidades y regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas”*. Esto en cuanto a España, la Constitución nos define, bien es verdad que nosotros, dirán, es que ustedes hablan de autonomías y las quieren destruir, no, no queremos destruir el concepto de autonomía como concepto de que hay provincias, regiones con sus características, sino con un aparato político que no ha servido para sus fines, con un aparato político que se ha ido por las ramas, que ha gastado más de lo que puede y que ha enfrentado a los españoles, ese es el sentido y que ya se sabe que nunca lo haríamos de una manera ilegal, sino por la vía constitucional y de momento por una cuestión de cambio de competencias. Lo que sí me gustaría con respecto al tiempo, es que como son 2 proposiciones, se me permita hablar un poco más del de una sola proposición, porque si no, no me va a dar tiempo».

Interviene la señora Alcaldesa: «Tiene usted 6 minutos, que es lo que acordaron en la Junta de Portavoces, y el resto tiene 4 minutos y luego un cierre de 3 minutos».

Continúa su intervención el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Bien, lo del tiempo no lo habíamos precisado exactamente así. Bien, lo que sí queremos decir es que ponemos encima de la mesa una posibilidad de que sea un Gobierno, un Ayuntamiento de izquierdas, el que no tenga ningún empacho en llamar a una plaza de nuestra ciudad Plaza de España, y el que sea un Gobierno de izquierdas el que no tenga empacho en poner una bandera española que nos represente a todos y que en muchas ciudades, como ustedes saben, existe, y que es agradecida por los visitantes y además hablamos de la Plaza del Humedal, porque es una zona en la que se va a producir un ensanche de la ciudad y además incluso pensamos que puede tener unas connotaciones menos políticas que si dijéramos vamos a ponerlas en el Parchís, que antiguamente fue Plaza del Generalísimo, se nos diría... o la Plaza de José Antonio, que fue la del Carmen, es una Plaza que creemos que tiene menos significado en ese sentido, es una Plaza donde se va a producir un ensanche y creemos que la ubicación tal, bueno, sí, la señora habla, posiblemente los Mártires, pero a los mártires, fueron mártires o fueron víctimas, podríamos



13/11/2019

hablar de eso también, no tengo ya tiempo y demás. La bandera española simplemente me gustaría un poquitín hablar sobre ella, el artículo 4, habla de *“la bandera de España está formada por 3 franjas horizontales roja, amarilla y roja”*, lo dice la Constitución, se habla de esa bandera como podría haber hablado de otra bandera como la de Gijón, roja y blanca, o el color que sea, lo importante de los símbolos es lo que implican en sí. Cuando una sociedad tiene que ayudar a los más débiles, es precisamente porque somos todos españoles, los catalanes ahora que son la región más fuerte económicamente, muestra una insolidaridad con el resto (se escucha a la señora Alcaldesa “señor de la Concha vaya terminando por favor”). Imaginemos un caso concreto en la ciudad de Gijón, que las zonas con más abundancia económica, con unas rentas sociales más altas quisieran separarse de las zonas más bajas, que los de Somió quisiéramos cotizar solamente en nuestra parte y dividirlo entre nosotros y arreglárnoslas y dejar a los de Tremañes sin ninguna... (se vuelve a escuchar a la señora Alcaldesa “señor de la Concha, ha finalizado su tiempo”), eso no tendría ninguna sentido, por lo tanto lo único que dejo encima de la mesa es la oportunidad de hacer un símbolo de unidad, de solidaridad y de comunidad. Nada más».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra el grupo Izquierda Unida, el señor Martín».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Yo empezando por donde acabo el señor de la Concha, creo que la solidaridad no es porque sean españoles, yo creo que ayudar a otra gente no creo que sea porque sean españoles, sino por un concepto de solidaridad, la misma solidaridad que han recibido miles de españoles en docenas de países cuando fue necesaria, la misma solidaridad que reciben ahora pues muchos de nuestros jóvenes, con carreras y titulados, en otros países de la Unión Europea o en otros países incluso de otros continentes. No hacemos las cosas por dónde nace la gente, hacemos las cosas por solidaridad con la gente, por quien lo necesita, lo hacemos nosotros y lo han hecho con nosotros en otros países y yo sigo reivindicando que se pueda seguir haciendo. Pero mire, yo no entiendo lo que usted dice de un momento político tenso y una situación económica delicada, no entiendo que aporta a esta iniciativa, usted empezó por ahí, diciendo bueno, esta iniciativa con un momento político muy tenso y una situación muy delicada, yo no sé qué favorece utilizar los símbolos de forma partidista, yo creo que los símbolos no se pueden utilizar de forma partidista señor de la Concha. Mire, mi partido, que ha luchado muchos años por la libertad y por la democracia, y que ha sufrido muchos años de cárcel, mi partido ha votado a favor de la Constitución, los que vienen de su posición política e ideológica no han votado a favor de la Constitución, no sé usted, pero los que vienen de su posición política e ideológica no han votado a favor de la Constitución, es más me gustaría saber cuál es su opinión sobre el 23 de febrero, me gustaría saberlo, porque el 23 de febrero hubo un golpe de Estado en este país, y por lo tanto yo creo que eso son las cosas que hay que dejar claras, pero entre las cosas que hay que dejar claras sobre todo es que la Constitución es de todos. Y mire, a mí la violencia me preocupa, por supuesto me preocupa y condeno la violencia que está habiendo en Cataluña, pero me preocupa y condeno, la violencia

que están teniendo niños que no son de nuestro país, niños emigrantes en Madrid, se está apaleando a niños menores de edad en Madrid. Y determinados discursos, señor de la Concha, favorecen que pasen esas cosas en nuestro país, favorecen que pasen estas cosas en Madrid. Mire, mi partido político no tiene ningún problema en que en nuestra ciudad halla una plaza, donde sea oportuno, la ciudad está creciendo, no soy partidario de cambiar la Plaza del Humedal, sabe los inconvenientes que ha habido aquí cuando hemos intentado cambiar cualquier nombre de cualquier calle de la ciudad, pero no tenemos ningún inconveniente que en donde se vea oportuno halla una calle que se llame Plaza de España, como hay una plaza que se llama Plaza de la República, que estoy seguro que usted desde su concepción constitucional y democrática está de acuerdo y no tiene ningún problema con ello. Y mi partido también no tiene ningún problema, somos constitucionalistas, hemos defendido la Constitución, la hemos conseguido con sangre, con lucha y con sufrimiento, y por lo tanto no tiene ningún problema, más allá de que peleemos por otra bandera, en aceptar todos y cada uno de los criterios que vienen en la Constitución española. Pero creemos que a bandera está muy bien donde está, que es en la Plaza del Ayuntamiento, nos parece que tiene el suficiente simbolismo y por lo tanto que no hay que andar con la bandera para atrás o para adelante de una forma absolutamente absurda. Está en más sitios que en la Plaza del Ayuntamiento, está por ejemplo en la Escalerona, en uno de los lugares más simbólicos también que tiene nuestra ciudad. Por lo tanto, insisto, yo creo que no es bueno que los elementos constitucionales puedan ser un arma arrojadiza en la política; el PC, por si usted no lo sabía, formuló la política de la conciliación nacional, la formuló en 1956 y después de reformularla la política de reconciliación nacional en 1956, siguió sufriendo muchos años de cárcel y fusilamientos en la última etapa de la dictadura franquista. Por lo tanto yo creo que lecciones democráticas las justas, y yo lo que les aconsejaría es prudencia, que no blanqueen determinadas actitudes y determinadas situaciones, que no favorezcan determinadas posiciones contra todo el mundo de la migración y de los emigrantes, que después tentemos los hechos que tenemos. Por lo tanto mucha prudencia, la Constitución es de todos, el pluralismo político se basa en el respeto de todos a todos. Y nada más y muchas gracias señora Alcaldesa».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracia señor Martín. Señor de la Concha, le pido por favor que nos indique a toda la Corporación si aceptan las enmiendas del Partido Popular».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño (**Vox**): «No».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias. Tiene la palabra ahora el Partido Popular».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García (**PP**): «Lamento de entrada, señor de la Concha, que no acepte nuestras enmiendas y simplemente me voy a limitar a debatir sobre el contenido de ambas proposiciones, que es lo que aquí en este momento debe ocuparnos. En primer lugar, el grupo municipal del Partido Popular, desde luego ve con buenos ojos que en Gijón halla una Plaza de España, tenemos una plaza de Europa, tenemos una Plaza de la República, como ha dicho el señor Aurelio Martín, bueno, ¿por qué no vamos a contar



13/11/2019

obviamente con una Plaza de España?, la hay en un sinnúmero de municipios españoles, la hay también en numerosas capitales europeas, y qué decir de las plazas de España que existen en la generalidad de los países hispanoamericanos, por lo tanto, desde luego nuestra luz verde a que Gijón también cuente con una Plaza de España. Sin embargo señor de la Concha, sí nos surgen dos aspectos dudosos. En primer lugar, el grupo municipal del Partido Popular nunca ha sido proclive a la política de cambio de nombres de las calles en Gijón; práctica que siempre ha llevado a cabo la izquierda, el Partido Socialista e Izquierda Unida, mucho gusto, mucha preferencia por el cambio de nombres de calles. Nosotros siempre hemos mantenido y vamos a mantener, que no nos gusta ese cambio por la sencilla razón de las consecuencias perjudiciales que acarrea al vecindario, a los gijoneses, por lo tanto no entendemos por qué tampoco una Plaza del Humedal, que lo es ya desde los años '80, es la elegida para cambiar dicha denominación, sobre todo si nos remontamos al estado original de esa ubicación, de la Plaza del Humedal, eso era un humedal, que fue desecado en el siglo XVIII, y fue merced al Plan Jovellanista de mejoras de Gijón, fue articulándose alrededor de esa zona una serie de paseos para mejorar, precisamente nuestra ciudad. Por lo tanto es un nombre neutro que obedece, sobretodo, al estado original de esa situación, de esa ubicación gijonesa. Por lo tanto entendemos que sí a la Plaza de España y de ahí nuestra enmienda, de que en cuanto sea posible se reserve un emplazamiento para ella en nuestra ciudad, que pudiera ser precisamente en esa ampliación, en esa liberación de terrenos que pudiera tener como consecuencia de la integración ferroviaria en nuestra ciudad, en un futuro. Y en cuanto al izado de la bandera de España, pues en la Plaza del Humedal, por supuesto que sí, por supuesto, qué problema hay también, todo lo contrario, a que se ize la bandera de España en la Plaza del Humedal o como también proponíamos en nuestra enmienda, o en cualquier otro emplazamiento idóneo. Y mire señor de la Concha, no es usted pionero en esto, el Partido Popular mediante un ruego de 14 de febrero del 2014, es decir, hace ya más de 5 años, planteó precisamente el izado de la enseña nacional en un emplazamiento idóneo en esta ciudad, por lo tanto aquí está claro que entendemos que si lo que queremos es que halla la enseña nacional, un izado de bandera nacional en nuestra ciudad, este grupo municipal vota a favor, sobretodo porque es una especie de homenaje público a nuestra bandera, a la enseña nacional, que es desde luego, como ustedes dicen y al amparo de la Constitución, nuestro signo de identidad, simbolizando la unidad de España y también desde luego la integridad territorial de la misma, ahora que en cierto modo y por algunos, está total y absolutamente cuestionada. Gracias señora Alcaldesa».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora González Huergo (**Podemos Equo Xixón**): «Gracias señora Alcaldesa. El artículo 2 de la Constitución también establece, *"garantiza el derecho de la autonomía de las nacionalidades y regiones, y la solidaridad entre todas ellas"*. Pero dicho esto voy a centrarme ya en los puntos del debate. Por no compartir, no compartimos ni la exposición de motivos. La Ley de Memoria Histórica no establece ningún relato único u oficial de la guerra civil

o de la dictadura. De hecho la libertad de cátedra y la libertad de expresión, también recogidos en la Constitución, lo recuerdo, aseguran la libre difusión y publicación de relatos dispares sobre este periodo histórico, incluidos aquellos que exaltan la dictadura o el bando golpista, como cualquiera puede comprobar con tan solo acercarse a cualquier biblioteca o librería. Al contrario, la Ley de Memoria Histórica busca reparar la memoria de unas víctimas olvidadas durante muchos años, sin pedir la exaltación pública de la dictadura a través de sus símbolos. Desde luego no alcanzamos a ver qué tiene que ver la memoria histórica con poner a bandera de España en una plaza y lo mismo podemos decir del cambio de nombre de la Plaza del Humedal, nombre popularmente aceptado y como ya se ha dicho aquí, completamente neutro políticamente. Si lo que pretenden es una moción contra la Ley de Memoria Histórica, háganlo abiertamente y no se envuelvan en la bandera española para ocultar segundas intenciones como hacen habitualmente. Nuestro voto, obviamente, va a ser que no. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el grupo Foro».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa, buenos días de nuevo. Mire señora Huergo, tengo que decirle que en los colegios de Gijón se invirtió durante los últimos 4 años, 3.500.000 €, y en el Colegio de Xove en los últimos 2 mandatos 600.000, probablemente hubiera sido deseable que fuera la cantidad todavía superior, pero creo que es una cifra bastante importante y se arregló una arqueta en el mes de enero, en cuanto se conoció a los pocos....».

Interrumpe la intervención la señora Alcaldesa: «Sería interesante que habláramos de las proposiciones que tocan en el orden del día».

Continúa su intervención el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa, pero yo en mi tiempo de intervención, permítame que hable de lo que considere oportuno. La arqueta se arregló a los pocos días y la arqueta con la que hay problema ahora, no está contemplada en esas inversiones a las que hace referencia la señora Pineda, puesto que yo no soy arquitecto, pero sí sé que un canalón todavía no es una arqueta, al igual que también sé que un bocado no es lo que tienen que comer los escolares de Gijón, eso también lo sé, y también sé que hay una docena de colegios con problemas estructurales y que la Consejería no se hace cargo de ello. Bien, dicho esto, sí que tengo que decir en la proposición que nos acontece, que a Foro no le disgusta ni mucho menos, estas dos proposiciones, pero creemos, sinceramente, que el grupo Vox ha caído en algunos errores en la exposición de motivos. Es decir, a nosotros nos encantaría que en Gijón pudiera ondear una bandera de España en un espacio público y que ese espacio pudiera denominarse Plaza de España, pero sinceramente no creemos, ni que sea necesario que para que eso ocurra haya que debatir aquí de verdades ciertas, de memoria histórica o de heridas. Y por cierto, tampoco nos importaría que se ondeara también la bandera de Asturias, la de nuestro Municipio o por qué no también la de la Unión Europea. Dicho lo cual vamos apoyar la



13/11/2019

proposición para que se instale la bandera de España, pero no la otra, pues no somos partidarios de cambiar nombres a vías o espacios que ya tienen denominación y en este caso sí que me atrevo a decir que sería por no reincidir en errores del pasado. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene el señor Pérez Carcedo **(Ciudadanos)**: «Gracias señora Alcaldesa. Nosotros no compartimos buena parte de las apreciaciones que el grupo Vox hace en su exposición de motivos sobre la memoria histórica. Pero sin embargo dado que su iniciativa realmente no va sobre esto, aunque en su discurso ha intentado un poco conducirnos a ese debate, nosotros queremos centrarnos en el debate de lo que va esta proposición, que es la de cambiar la denominación de la Plaza del Humedal y el colocar una bandera de España en la misma. En primer lugar me gustaría dejar bien claro que desde Ciudadanos no solo no tenemos ninguna objeción, sino que hasta veríamos con buenos ojos que en nuestra ciudad hubiera alguna vía o espacio público que recibiera el nombre de España, como lo hay en otras tantas ciudades de España y del resto del mundo. Sin embargo no podemos apoyar esta propuesta. No estamos de acuerdo en cambiar las denominaciones actuales, salvo que este cambio cuente con un amplio consenso por parte de los vecinos y comerciantes afectados, dado el importante perjuicio que cualquier cambio en la denominación les supone. Además el nombre de esta plaza, el Humedal, no es casual, sino que hace referencia al nombre histórico que recibía esta zona de Gijón, Huelga del Humedal, tal y como recoge Luis Piñera en su obra “Las calles de Gijón. Historia de su nombre”, y además como dijo la Portavoz del grupo Podemos, está plenamente aceptada por la ciudadanía, esta denominación. Además nosotros siempre hemos defendido la necesidad de elaborar un procedimiento reglado para el establecimiento de la denominación de las calles de Gijón, que se base en el consenso social y político y en la participación ciudadana. Con este procedimiento, que existe en numerosas ciudades, se evitaría la imposición ideológica de un determinado Gobierno, puesto que no debemos olvidar que la denominación de calles es una competencia exclusiva de la Alcaldía, delegable en la Junta de Gobierno, y así preservaríamos la necesaria neutralidad del espacio público, algo que en nuestra ciudad lamentablemente no ha sido así siempre, basta con mirar al callejero para darnos cuenta de ello. Sí estamos de acuerdo sin embargo, en que se coloque una bandera de España en Gijón, como símbolo de la democracia, la libertad, la unidad y la pluralidad de nuestro país. Nos gustaría que todos los grupos apoyáramos esta iniciativa, que no debería ser vista como algo que va en contra de nadie, ni algo que busca dividirnos, sino todo lo contrario, que busca unirnos y así evitaríamos que cualquier determinada ideología, como parece ser que se trata de esta iniciativa, se trate de apropiarse los símbolos que nos pertenecen y nos representan a todos. No tenemos claro si la Plaza del Humedal es la mejor ubicación para ello o no, posiblemente hubiera sido mejor que entre todos consensuáramos dónde colocarla, pero en todo caso, como les decía vamos a votar a favor, porque no creo que nadie pueda oponerse a que la bandera de su país ondee en un espacio público de su ciudad. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa **(PSOE)**: «Gracias señor Pérez. Tiene la palabra el grupo Socialista. La verdad es que me ha costado entender su proposición, los argumentos y lo que ha contado usted aquí, tengo que decirlo, todavía de hecho no sé si me ha sido..., vamos me parece imposible ligar una cosa con otra. Es imposible que dé ese salto hacia la memoria histórica y que eso quiera ligarlo con el nombre de una calle y con el despliegue de otra bandera más en nuestra ciudad. Pero mire, voy a decir una cosa con la que sí estoy de acuerdo de lo que dice, y es que los parlamentos y los ayuntamientos, no tienen entre sus funciones reescribir la historia, suplantando la labor profesional de los historiadores, sino controlar la acción del Gobierno y dictar leyes que regulan la vida social para el bien común, es cierto, desde los parlamentos y los ayuntamientos no nos ocupamos de reescribir la historia, lo que hacemos es tener en cuenta el trabajo de los historiadores, para a partir de sus investigaciones poner remedio en el presente a los desarreglos que pudieron darse en el pasado; y la Ley de Memoria Histórica persigue justamente ese fin y no otro, y lo hace porque esa finalidad redundante en el bien común de una ciudadanía que debe poder asomarse a su pasado sin miedos, así que déjeme darle las gracias, señores de Vox, por su defensa sin ambages de la mencionada Ley de Memoria Histórica, porque su proposición, tengo que decirlo, sólo puede interpretarse en clave irónica. Usted sabe que el 18 de julio de 1936 se produjo en España un golpe de Estado, que dio origen a una guerra civil. Sí, había un Gobierno legítimo, producto de las urnas, de la democracia, contra el que se levantó ilegalmente Franco, un golpe de Estado, eso fue lo que hicieron Franco y los suyos, iniciando una terrible guerra civil. Al término de ésta se inició una dictadura que duró 40 años y dejó a sus espaldas varios millares de víctimas a las que se humilló, se ignoró y se vilipendió y ni con las que el dictador ni sus compinches tuvieron nunca ningún ánimo de reconciliación. Las paredes de las cárceles pueden dar testimonio de su existencia y también esas cunetas donde siguen afinadas muchas de esas personas, que tuvieron que pagar cara su defensa de la legalidad vigente, sin que nadie las calificara de mártires de la patria, ni tuviesen nunca la ocurrencia de subirlas a los altares. Señores de Vox esto que acabo de decir no es una verdad oficial que nos hayamos inventado, es lo que dicen acreditados historiadores, que en el ámbito nacional e internacional se han venido ocupando de estudiar la historia de nuestro país a lo largo del pasado siglo, es también lo que dictaminan reputados organismos internacionales, cuya imparcialidad nadie pone en duda. Sé de sobra que a ustedes no les gusta que se considere a Franco un dictador, y que están dispuestos a cualquier cosa con tal de blanquear su imagen y su nefasta herencia, pero es un problema suyo, porque lo que ustedes quieren es justamente aquello que critican, que la tesis que ustedes defienden, que es falsa, y se puede desmontar con tanta facilidad, que el mero hecho de que la defiendan inspira ya bastante vergüenza ajena, sea asumida por una ciudadanía que en su conjunto es bastante más inteligente de lo que ustedes creen. Amparándose en esa argumentación, se han permitido traer al Pleno dos cosas. En primer lugar que cambiemos el nombre de la Plaza del Humedal para que pase a llamarse Plaza de España. Y en segundo lugar que pongamos allí una gran bandera de España, porque es el símbolo que representa y une a toda la ciudadanía española. La verdad es que no salía de mí estupor en ligar la argumentación con estas propuestas, no les entiendo, ustedes que tanto defienden la



13/11/2019

historia y el respeto al pasado y la necesidad de que no perdamos de vista, piden que cambiemos la denominación de la Plaza del Humedal, cuando esa denominación hace referencia justamente a la historia de nuestra ciudad desde el siglo XVIII. Hasta que ha vuelto a recuperarse 6 cambios ha habido de nombre de la Plaza del Humedal, hasta que el 23 de abril de 1983 vuelve a llamarse, a recuperar el nombre que se había puesto en el siglo XVIII, en el siglo de la Ilustración. ¿No merece nuestra ciudad conservar en el callejero los rescoldos de su historia?, ¿no forma Gijón parte de España?, ¿no es la historia de nuestra ciudad una parte aunque sea pequeña, de la historia de España?, ¿no se reconoce y se une la ciudadanía de Gijón entorno a esa Plaza del Humedal, que es el lugar de paso frecuente y que comunica el Muelle con el centro de la ciudad, y el barrio de Laviada con las proximidades de Poniente?, ¿cree que no es un sitio de encuentro entre todos los gijoneses y gijonesas?. Las banderas no son más que símbolos, elementos que cumplen una función institucional, protocolaria e identificativa, no es más patriota quien se pone firme delante de una bandera, que quien trabaja 10 ó 12 horas al día. Y las banderas no valen nada si están vacías de contenido. En esta ciudad hay varios cientos de banderas de España, cuelgan de los edificios oficiales y también de las ventanas de algunos domicilios particulares. Los Concejales y las Concejales aquí presentes ven cada vez que vienen a este Ayuntamiento la que ondea aquí junto a la puerta ¿no la han visto?. Y como tenemos varias banderas por la ciudad, señores de Vox, puedo asegurarles que las banderas no dan de comer, ni crean empleo, ni satisfacen las necesidades de los que menos tienen, ni redundan de modo directo y efectivo en beneficio alguno para la ciudadanía. Y esa es, volviendo al principio, la labor de los parlamentos y los ayuntamientos, según ustedes mismos dicen en el único párrafo que creo aprovechable de su proposición. Idear y desarrollar políticas que redunden en el bienestar de la ciudadanía, impulsar medidas que garanticen una vida digna para las personas, medidas que implanten la igualdad real y efectiva entre hombres y mujeres, y combatan esa violencia de género que ustedes niegan; en este año 2019 ya han sido asesinadas 51 mujeres por su parejas o ex-parejas ¿le parecen pocas 51?; medidas que permitan que quienes menos oportunidades tienen puedan aspirar a lo mismo, a lo que aspiran las personas con más facilidades, que luchen contra la xenofobia y el racismo, que destilan últimamente algunas voces, casualmente muchas de ellas pertenecientes a su propio partido, que aporten soluciones concretas a los problemas reales de unas ciudadanas y unos ciudadanos que nos han elegido para que mejoremos sus vidas, no para que se las decoremos con banderas, para eso, para mejorar la vida es para lo que sirve la política, espero que lo vayamos aprendiendo todos conjuntamente. Muchas gracias. Y tiene la palabra para el cierre el señor de la Concha».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa. Como ya tenían ustedes los discursos preparados, no contestaron a lo que yo decía. No hablé ni una sola palabra de memoria histórica, no hablé ni una sola palabra de Franco, no hablé ni una sola palabra del golpe de Estado, hablé de unidad de España, hablé de fines comunes que tenemos todos, hablé de responsabilidades comunes, hablé de ciudadanos comunes, llámense españoles o llámese como quieran, hablé de responsabilidad, de comunidad y de solidaridad. Todo eso es lo que ofrecía esta propuesta, que ya nos imaginábamos que como la propone Vox y

ustedes piensan siempre que somos algo que no somos, iba a ser rechazado. Entonces, yo propondría que atiendan a lo que digo, no a lo que piensan que voy a decir y mucho menos a lo que ustedes se temen que somos, que no lo somos. A ver si ustedes piensan que a nosotros no nos duelen, cada víctima de violencia doméstica, pero es que a nosotros nos duelen todas, hoy un suegro mató al yerno, ayer una mujer cosió a cuchilladas a su marido, a su pareja, ayer; nos duelen todas las víctimas. Lo que hablamos es que la Ley está mal hecha, no debería haber ni una sola víctima, ni 51, ni 76 del año pasado, ni ninguna, pero es que esa Ley está mal hecha, pero no es el debate, no es el debate ni el momento. Señor Martín me habla usted del golpe de Estado, el golpe de Estado fue algo tremendamente erróneo, en un momento político absolutamente confuso y mal llevado, si usted cree que yo apoyo el golpe de Estado, está muy equivocado, no me gustaría ya extenderme en el tema de la memoria histórica como ustedes lo plantean, porque es muy doloroso para todos, esto ya estaba absolutamente terminado, yo soy, en esta Corporación, el segundo mayor, el tercero es Aurelio y los demás prácticamente eran niños cuando murió Franco, y vivimos nuestra adolescencia en una España que ya había olvidado todo aquello, no sé por qué estamos hablando de ello otra vez, de una guerra que pasó hace..., sí, usted es jovencísima Alba, no vivió, yo tenía sólo 16 años cuando murió Franco (murmullos), pero qué cunetas, pero de qué año me están hablando del '60, del '40, del '50 o del '75, es que hubo una evolución, y fueron unas generaciones que lucharon codo con codo, juntas en este país, y que les puedo asegurar que nadie sabía si su padre había luchado en el bando nacional o en el bando rojo, nadie lo sabía, porque estábamos todos dedicados a trabajar. Un país hundido tras la guerra, destruido tras la guerra, que le dolió tanto a un bando como a otro, ahora sí estoy hablando de memoria histórica, en el año 1975 era la octava potencia, y todo el mundo había trabajado unido, y eso es lo que representa España, pero no a la España..., la bandera que usted dice, la republicana, era también una bandera española, había sido admitida en un Gobierno de la República, en la que había sentado gente de derechas y gente de izquierdas, y sabe esa franja morada ¿lo que quería decir?, la unidad todavía mayor de España, porque la roja y amarilla se interpretaba que era de Aragón y la morada era la de Castilla, o sea, la unión del inicio, Aragón y Castilla, España, y todo lo que ello conllevó a lo largo de la historia. Por lo tanto lo que yo les planteo no es nada de lo que ustedes temían o pensaban que era aprovecharnos nosotros de los símbolos, estoy diciéndoles que sean ustedes los que hagan usos de los símbolos comunes, son símbolos de todos, no nos queremos apoderar de nada. Y en esa España, desde luego, están las víctimas que ustedes llaman violencias de género y nosotros llamamos (se escucha a la señora Alcaldesa "señor de la Concha vaya terminado") violencia simplemente, todas las víctimas, están las personas que tienen necesidades a las que hay que ayudar, están esa España que en este momento dicen ¿qué dificultades?, hay dificultades, y entre todos si seguimos tirándonos los trastos a la cabeza por cuestiones que no vienen al caso, al final no acabaremos resolviendo los problemas reales de la ciudadanía, y eso es lo que nosotros queremos decir (vuelve a escucharse a la señora Alcaldesa "señor de la Concha"), hay pasos que tenemos que dar juntos y los símbolos.....».



13/11/2019

Interrumpe la intervención la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha, vamos a proceder a la».

Continúa la intervención el señor de la Concha García-Mauriño (**Vox**): «Usted también se había pasado un poco tiempo y fue usted más amable con su propio tiempo, Alcaldesa».

Interviene la señora Alcaldesa: «Seguramente, pero ya le había dado a usted más tiempo también (se escucha de fondo al señor de la Concha "bueno, bastante interrumpido"). Como saben vamos a proceder a la votación por puntos:

ASUNTO Nº 19, cuya proposición se concreta en el **cambio de denominación de la Plaza del Humedal por el nombre de Plaza de España**, al no haber sido admitida la enmienda del Partido Popular. Votos a favor Vox: (2). Votos en contra: PSOE (11), Ciudadanos (4), Foro (2), Podemos Equo Xixón (3) e IU (1). Abstenciones: PP (3). **No se aprueba.**

ASUNTO Nº 20, cuya proposición se concreta en la **colocación de la bandera de España en la Plaza del Humedal**, al no haber sido admitida la enmienda del Partido Popular. Votos a favor: Ciudadanos (4), Foro (2), PP (3) y Vox (2). Votos en contra: PSOE (11), Podemos Equo Xixón (3) e IU (1). **No se aprueba».**

Nº 21.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO POPULAR, SOBRE LA MILLA MARÍTIMA DEL CONOCIMIENTO.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El futuro de nuestro Municipio y el porvenir de las próximas generaciones, lo decidirá la firmeza con la que apostemos por el conocimiento y la innovación. Por ello, es necesario impulsar, también desde el ámbito municipal, una estrategia que convierta a nuestra ciudad en un referente en la *economía azul*, con nuevos modelos de negocio basados en un crecimiento inteligente, sostenible e integrador.

En este sentido, resulta fundamental alinear nuestras actuaciones con los planteamientos que formula la Comisión Europea, que ha marcado como objetivo, que el actual 1,3 % que suponen las actividades marítimas del PIB europeo, se duplique para 2030.

Según informaciones de la Dirección General del Mar de la UE, actualmente la denominada *economía azul*, genera más de cuatro millones de puestos de trabajo directos y moviliza más de 658.000 millones de euros. Según el *Informe sobre Economía Azul 2018* de la UE,

España es la segunda potencia comunitaria en generación de riqueza en este sector, con 23.000 millones de euros anuales (757.000 empleos), solo por debajo del Reino Unido que encabeza el *ranking*, con un valor añadido bruto de 39.000 millones de euros anuales y por delante de Italia, que con 19.000 millones generados en torno al mar, ocupa el tercer lugar.

Sin embargo, el crecimiento azul español se ha desarrollado de forma muy asimétrica, ya que es el turismo costero quien genera el 77 % de los empleos y el 75,5 % del valor añadido bruto de las actividades españolas en este ámbito. Pero no se puede hablar de *economía azul* desde una visión unisectorial, hay otras actividades con gran dinamismo y potencial que requieren un impulso, como es la biotecnología marina, la acuicultura, la explotación de la energía oceánica, la exploración minera de los fondos marinos, la construcción naval, el turismo de cruceros, el tráfico de mercancías, las actividades deportivas náuticas o la ciencia y la formación de profesionales (las llamadas *carreras azules*). Por eso es necesario articular un Plan de Economía Azul con una visión integral que impulse todos los sectores con la misma intensidad, de forma armónica y con un único objetivo: crear empleo de calidad, que sea sostenible y donde la innovación sea la llave que vertebre todo.

Este programa, no sólo debe ser una estrategia de Estado, sino que también debe formar parte de nuestra estrategia de ciudad. Gijón puede y debe abrirse al mar, aprovechando las múltiples oportunidades que ofrece nuestro ámbito geográfico para reactivar el desarrollo económico y territorial, a partir de industrias limpias basadas en nuevos modelos empresariales cuyos ejes fundamentales sean la investigación, la innovación y la sostenibilidad.

En este sentido, contamos en nuestra ciudad con instituciones orientadas a la formación de las profesiones relacionadas con la mar, como el Centro de Seguridad Marítima Integral Jovellanos, el Centro de Formación Profesional Náutico Pesquera o la Escuela de Marina Civil, que han sido pioneros en adaptar titulaciones, profesorado e instalaciones, a los exigentes requisitos formativos que demanda la Organización Marítima Internacional. Gijón se ha convertido así, en una localidad pionera, siendo la única de España y una de las pocas de la Unión Europea, donde se cumplen estas exigencias de excelencia formativa.

Se han dado así ya los primeros pasos para la creación de una "Milla Marítima del Conocimiento", cuyo desarrollo debemos completar, implicando a otras instituciones como la Autoridad Portuaria de Gijón o el Instituto Oceanográfico y articulando modelos de colaboración público-privada que nos permitan también tener la participación de las empresas del sector. Contamos por tanto, con oferta formativa y una amplia demanda por parte de alumnos y profesionales, pero es necesario que la Administración se implique para que este *campus marítimo*, sea una realidad, contribuyendo a articular un nuevo tejido productivo con gran potencial para la creación de empleo de calidad, la atracción de inversiones y talento y en definitiva, la generación de riqueza para la ciudad.



13/11/2019

Por todo lo anterior, se propone la adopción de la siguiente propuesta de acuerdo:

El pleno del Ayuntamiento, insta al equipo de gobierno a elaborar de manera coordinada entre el Ayuntamiento de Gijón, el Principado de Asturias y el Gobierno de España, y apoyándose en instrumentos de financiación europea, una estrategia de *desarrollo azul* que entre otros aspectos y de forma prioritaria, incluya:

1.- Promover la creación de un *campus del mar*, según los criterios de la Organización Marítima Internacional (IMO), orientado a convertir Gijón en el centro de referencia formativa en práctica y servicios portuarios.

2.- Impulsar la elaboración de estudios y proyectos de I+D+i, especializados en actividades económicas relacionadas con el ámbito marítimo-oceanográfico.

3.- Poner en marcha un *hub azul* de emprendimiento como entorno facilitador y colaborativo para todas aquellas empresas vinculadas a la tecnología y la sostenibilidad marítima.

4.- Recabar el apoyo del gobierno del Principado de Asturias y el Gobierno de España, para impulsar la candidatura de Gijón como sede de la futura Agencia Europea Oceánica".

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Tiene la palabra para su defensa el señor López-Asenjo».

Interviene el señor López-Asenjo Garcia **(PP)**: «Muchas gracias Alcaldesa. Casi pediría como punto orden, explicar y mostrar mi preocupación por el debate que se ha mantenido recientemente. Me viene a la mente ese dicho de que *"cuando el presente se dedica a revisar el pasado, lo que pierde es su futuro"*, y creo que aquí lo que hoy deberíamos estar es abandonando los radicalismos, los sectarismos, el frentismo, y dejar de tensionar todas las instituciones políticas, sociales y económicas en un objetivo, que sinceramente me preocupa, parece que hoy estamos rememorando los frentismos, y yo voy abandonar esa práctica, primero porque creo que no es lo que necesita Gijón, lo que necesita Asturias, lo que necesita España; muy al contrario, lo que tenemos es que tener mirada alta, lejos y honda, tenemos que hacer una gran reflexión de lo que estamos haciendo aquí. Y por eso lo que a mí más me preocupa es poder activar y dinamizar Gijón con todos los instrumentos y potencialidades que tiene, y como bien sabe señora Alcaldesa, mi pasión que es el mar, vamos a estar desarrollando y empeñándonos en lanzar este tipo de iniciativas. La propia Dirección General de Asuntos Marítimos de la Unión Europea, destaca que solamente en estos momentos la economía marítima incide en el 1,3% del PIB a nivel europeo, y una cifra muy similar a nivel del PIB mundial. Se han impuesto como objetivo que en el año 2030 esta cifra alcance el 2,6%, esto quiere decir que en el ámbito de la Unión Europea, donde estamos con una potencialidad de crear hasta 5 millones de empleos,

Gijón y Asturias deben aprovechar estas oportunidades, y los elementos donde hemos observado que hemos tenido crecimiento, un crecimiento asimétrico, donde tal vez hay un mejor desarrollo en el tema del tráfico marítimo, el turístico, la pesca, la acuicultura, se pueden ver complementadas con otro tipo de iniciativas como es las energías undimotrices, el tema de energías renovables, los diseños de construcción naval, etc. Por lo tanto lo que queremos proponer aquí es que seamos capaces de aprovechar las oportunidades, y para ello tenemos que hacer una arquitectura intelectual para el mejor desarrollo de esta economía. Tenemos la enorme fortuna de tener ya los Centros de formación Náutico-Pesquero, tenemos la Universidad, la Escuela de Ingeniería Civil y de la Marina Civil, tenemos los Centros Oceanográficos, tenemos Centro de Salvamento Marítimo, lo que queremos hacer es aprovechando la normativa de la Organización Marítima Internacional, poder dar estas formaciones y estas capacidades, que se están auditando y que se están revisando. Sirva de referencia que en estos momentos las estimaciones de las nuevas titulaciones, capacidades y competencias profesionales en el ámbito marítimo, el 65% todavía no se conoce o no hemos sido capaces de ponerlas en marcha, y es un requerimiento que vamos a tener para el año 2035, como digo. El hecho de poder implantar, y aquí yo creo que podemos aprovechar incluso todo lo que es la sinergia con el Parque Tecnológico, para establecer una auténtica política de innovación, desarrollo e investigación, y he empezado por innovación porque no parece lógico que una ciudad como la de Gijón, solamente se esté beneficiando de 7 proyectos de innovación, cuando cualquier otra ciudad con estas dimensiones y con el desarrollo económico, estaríamos hablando de unos 45 a 55 proyectos de innovación en el ámbito de la Unión Europea. Tenemos una franja marítima que podremos aprovechar, con una utilidad de suelo relativamente pequeño, porque lo que estamos hablando es sobretodo apoyarnos en lo que es formación a través de internet y conexiones de videoconferencia, etc., y ahí es donde también lo que tenemos es que intentar acompañar a los jóvenes empresarios, a los jóvenes emprendedores mediante este diseño de hups o asociación de intereses transversales para que podamos potenciar esta economía. Si somos capaces de ponernos todos a trabajar en común, yo estoy convencido que en el horizonte de 2, 3, 4 años, cuando se empiece a discutir el asentamiento de una futura Agencia Oceánica Europea, Gijón estaría en la dimensión que requiere, podríamos competir con otros países que ya están preparándose, y lo que es fundamental, para ello en colaboración con el Gobierno Regional y con el Gobierno Central, deberíamos establecer cuanto antes una formulación que es muy ágil, que es designar a Gijón como un centro de referencia nacional en materia de formación y asistencia de prácticas portuarias. Son figuras que ya existen, en Galicia tenemos el centro referencia de acuicultura, se está trabajando también en el Campus Marítimo de las universidades de Andalucía, y el elemento diferencial que tiene Gijón sobre el resto, es que nosotros ya tenemos todos los centros, tenemos todas estas capacidades que se están desarrollando, y en definitiva lo que tenemos es que saber coordinar, saber centrar nuestros verdaderos objetivos y en la medida de poder construir en común, desarrollar una iniciativa que estoy convencido va a ser de gran interés para el desarrollo económico. Yo he cifrado en 40.000 empleos para dentro de 20 años y estoy convencido que si somos capaces de trabajar en conjunto y hacer las cosas bien (se



13/11/2019

escucha a la señora Alcaldesa "señor López-Asenjo, vaya terminando, por favor"), lo alcanzamos. Muchas gracias Alcaldesa».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor López-Asenjo. Tiene la palabra el señor Martín por Izquierda Unida».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Yo comparto con el Portavoz del PP huir de los frentismos, creo que a veces los frentismos no están en la pluralidad ideológica, sino en que con frecuencia se utiliza el insulto y la descalificación, sobretodo en la política nacional, no hay líder que se precie que no haga un par de insultos por minuto, al menos. Bien, yo creo que en la política, en los debates ideológicos no hay frentismo, pero sí los hay detrás de quien insulta y de quien descalifica, y es un elemento preocupante que se da en la política, quizás más en la política española que en la política municipal. Estamos de acuerdo con la iniciativa, tanto en el programa que presentó mi fuerza política hace 4 años, como en esta ocasión, como en las recientes elecciones municipales, recogía todo lo relacionado con la economía azul, por lo tanto me parece que es una iniciativa oportuna, y que estamos de acuerdo con todas las potencialidades y criterios que expone su iniciativa, y que ha expuesto en su intervención. Recientemente, además, en la Empresa Impulsa también he expuesto una serie de criterios y de acciones que tiene pensado llevar a cabo, por lo tanto yo creo que abunda en aquellas cosas que de alguna manera el Gobierno, a través de Impulsa, tiene pensado desarrollar en los próximos meses. Dicho eso, solo me queda decirle que votaremos a favor».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene la señora Hurlé Díaz **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Bueno, antes de nada quiero redundar también en lo que ya acabamos de escuchar. Aquí en ningún momento se trató de abrir un debate político sobre unos hechos que bueno, gracias a Dios, sucedieron hace ya muchísimos años, como dijo mi compañero, la mayor parte de los que estamos aquí ni los recordamos, porque no los hemos vivido, y no se trata de eso, nosotros además en ningún momento hemos negado cosas tales como que este país ha sufrido una dictadura, ni otras de las cosas que se han mencionado aquí, pero bueno, no quiero redundar más en este tema. Respecto a la propuesta del grupo municipal Popular, sí, nos parece muy correcta y oportuna y añadiríamos que aparte de orientarla al Campus, investigación, emprendimiento, etc., hay que recordar, como dijo el señor López-Asenjo, que hay una parte de la economía que para Gijón puede ser muy interesante. Creemos que la eliminación del ferri fue una gran pérdida para esta ciudad, tendríamos que potenciar el turismo de cruceros, tenemos que tomar el modelo de ejemplo de ciudades como Vigo que tiene unas grandes similitudes con Gijón y que está muchísimo más volcada a su puerto y a su costa. Efectivamente, y como ha dicho también el Portavoz del grupo Popular, no tenemos ni un solo aprovechamiento de energía undimotriz o mareomotriz, tenemos muy claro que el futuro pasa por las energías renovables, y estamos desaprovechando totalmente estas fuentes de energía. El modelo del danés Gunter Pauli, sobre

la economía azul nos parece muy interesante y en algunos aspectos mejora bastante la economía verde. Por eso, repito, estamos totalmente a favor de esta propuesta. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Hurlé. Y mire, por alusiones le voy a decir que en la exposición de motivos de su proposición, dicen *"como la Ley de Memoria Histórica cuya finalidad era dar un relato oficial de la contienda y proscribir cualquier otra visión de la historia, provocando la división entre los españoles. Por todas estas razones venimos a denunciar que crear una verdad oficial nos lleva a un poder totalitario, etc., etc., etc."*. Tiene la palabra ahora el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora González Huergo (**Podemos Equo Xixón**): «Nosotros llevábamos en el programa electoral la medida de apostar por el Parque Tecnológico y Naval y del Mar, mediante el desarrollo de la nueva zona industrial del Natahoyo, que contempla el Plan General. Con el ánimo de que nos pongan el camino de esa llamada economía azul, incluimos también el Acuario y la tradición pesquera e industrial de esta ciudad, entre las potencialidades que tenemos. También contemplamos la petición al Principado en la creación de los estudios de Ciencias del Mar en el Campus de Xixón, así que puede decirse que en cuanto a la propuesta, tanto el apartado 1 coincidiría con lo que llevábamos en nuestro programa, aunque cambiando el nombre, y bueno, pues también resulta difícil negarse a una propuesta como la que se recoge en el punto cuarto. Sin embargo sí que quisiéramos decir que en el punto 2 echamos en falta una mayor concreción, porque había de verse cómo se impulsan proyectos y estudios desde el Ayuntamiento, no sabemos si se refiere a dar palmaditas en la espalda o hablar de una dotación económica o qué, y como se suele decir "el diablo está en los detalles", y bueno, se trata de una cuestión de voluntad política y de financiación, y creemos que habría de concretarse. Otro tanto podríamos decir del punto 3, que parece venir referido a espacios de coworking para empresas o gente que quiera emprender en temas relacionados con el mar, pero sin más contenido o mayor concreción; lo que nos tememos que se parece muy a animar a la gente a tirarse a una piscina sin agua ¿no?. Echamos en falta también la parte más importante de los compromisos de la Comisión Europea, que es la parte medioambiental, el Plan de Acción estudia la manera de actuar ante los retos de generar conocimiento, reducir la huella de carbono, utilizar los recursos del mar de manera sostenible, y aplicar un sistema, un criterio de gestión eco-sistémica en las aguas. Es decir, lo importante es la sostenibilidad, que tal parece que la Unión Europea va a dar dinero con que se diga simplemente que va destinado a la economía azul, en una suerte de versión modernizada de una nueva remesa de fondos mineros, cosa que sobra decir que a nosotros nos espanta. También echamos en falta referencias a colaborar y a generar sinergias con la Milla del Conocimiento, que es el modelo económico que aquí se quiere implantar, pero bueno, aún así vamos a votar a favor de esta propuesta. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra ahora el grupo Foro».



13/11/2019

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa. Nuestro grupo va a votar a favor de esta proposición, y es que el equipo de Gobierno de Foro ya realizó una importante apuesta por esta economía en el desarrollo del distrito azul, dentro del Plan Estratégico de Ciudad, en los terrenos de Naval Gijón y alrededores. Este proyecto encaminado a transformar completamente la fachada marítima del Natahoyo, mediante la creación de un nuevo enclave empresarial y tecnológico, tiene la vocación de ser un distrito puntero y tecnológico, orientado a la línea de crecimiento azul, que la Comisión Europea viene defendiendo desde su comunicación del año 2012. En este sentido, reivindicamos la potencia de ese proyecto y su capacidad para absorber las medidas que aquí se plantean, como la creación de un Campus del Mar, que venga a complementar a la exitosa Milla del Conocimiento, que ha logrado crear Gijón entorno a la Laboral, el Hospital de Cabueñes, el Parque Científico y Tecnológico o el Campus Universitario de Viesques. Una Milla del Conocimiento además que afronta ahora su ampliación y que tendría en este complemento marítimo un excelente apoyo para su proyección nacional e internacional. Sin embargo para el desarrollo de proyectos como éste, resultan imprescindibles los apoyos decididos de las administraciones regional, estatal y comunitaria, es por ello que nos resulta esencial el último punto de la proposición, y desde Foro aprovechamos también para reclamar al resto de partidos a que se sumen en sus diferentes ámbitos de representación, a las iniciativas oportunas para sustanciar ese apoyo, ya sea en las elaboraciones de los presupuestos regionales y estatales, como las políticas que se desarrollen en Europa. Por todo ello, como decía al comienzo, vamos apoyar la proposición. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene el señor Fernández Sarasola **(Ciudadanos)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa y buenos días a todas las personas que nos siguen tanto por los medios como aquí en la Sala. A día de hoy Gijón cuenta con más de 20.000 o casi 20.000 parados, y no existen soluciones mágicas para eliminar este enorme problema que afecta a las familias gijonesas, pero creemos que uno de ellos pasa por convertir a Gijón en un referente de emprendimiento, facilitando la generación de un nuevo tejido empresarial, con un firme compromiso por el impulso de la actividad emprendedora en nuestra ciudad. Para ello hay que diseñar una estrategia en emprendimiento, en línea con la economía del conocimiento y las necesidades y singularidades que tenemos en nuestro Municipio. Una parte de esa estrategia debería de ser el fomento de ecosistemas innovadores y especializados, siendo un ejemplo de ello de mucho éxito en nuestra ciudad, la Milla del Conocimiento, un espacio que fomenta la actividad innovadora, facilitando las sinergias entre todos ellos, así en este espacio conviven 13.000 estudiantes, 7.000 profesionales y más de 120 empresas. Otros focos de innovación deberían estar ligados a otros ámbitos, de enorme potencial en nuestra ciudad, como puede ser todo lo que tiene relación con industrias creativas o en lo que nos ocupa, la economía azul. En este caso, la economía azul, que lo llevábamos también en nuestro programa, creemos que debe ser el impulso de desarrollo de un proyecto del Campus del Mar, aprovechando las sinergias existentes entre los diversos

organismos e instalaciones existentes en nuestra ciudad, encargados de formación, investigación e innovación en materia relacionadas con el mar. Y por lo tanto apoyaremos toda iniciativa que impulse la creación de este nuevo ecosistema vinculado al mar en nuestra ciudad. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Fernández. Tiene la palabra el señor Tejón, por el Partido Socialista».

Interviene el señor Tejón Llana (PSOE): «Muchas gracias señora Alcaldesa. Antes que nada quería hacer algunos matices a la propuesta que ha expuesto el señor López-Asenjo, acerca de la Milla Marítima del Conocimiento. Sobre la necesidad de articular un Plan de Economía Azul, quería comentar que nuestra ciudad lleva años elaborando iniciativas en tal sentido, tanto a nivel de investigación y formación, como en desarrollo económico y empresarial. Por recordar alguna de ellas, el convenio entre el Ayuntamiento y el Instituto Español de Oceanografía para el "Desarrollo de actividades de divulgación científica", que fue firmado en el año 2005 y ratificado en 2016, a través de una proposición de su grupo parlamentario. Y la iniciativa en el año 2010 de la creación de un Campus de Excelencia Universitario, relacionado con las energías renovables offshore, en colaboración con la Universidad de Oviedo. Más adelante, ya dentro del marco del pacto Gijón Crece 2016-2019, se estableció la economía azul como uno de los sectores económicos de especialización para la ciudad. Actualmente se están iniciando los trabajos de diseño de nuevas medidas para un nuevo acuerdo de concertación, que contemplará diferentes programas en esta área. Como punto de partida se pretende desarrollar una estrategia sobre el sector, que permita la promoción del mismo, dado el potencial creciente de la economía azul y las posibilidades que ofrece para una ciudad costera como Gijón. Esta estrategia pretende impulsar oportunidades innovadoras, combinando la historia industrial de la ciudad con nuevas actividades de alta intensidad tecnológica, que repercutan directamente en el desarrollo económico y social de la ciudad, de forma sostenible. Debemos apuntar que Gijón Impulsa, en su calidad de organismo que fomenta la innovación, el emprendimiento y el desarrollo económico en general, en la ciudad establece, en su estrategia, un conjunto de retos a partir de los cuales se incuben proyectos en determinados sectores, entre ellos aquellos proyectos vinculados al sector marino, a partir de la promoción de productos y servicios vinculados a la actividad marina, como pueden ser las tecnologías del sector agroalimentario, las actividades relacionadas con la actividad portuaria, la innovación en el diseño de estructuras y equipamientos metal-mecánicos para su uso en condiciones offshore, y también las tecnologías que desarrollen la logística por mar, energías renovables marinas y la eficiencia en entornos portuarios y mares abiertos. De esta manera han surgido diversos grados de colaboración público-privados, como son los casos de Blue and Green Environment Solutions, para la elaboración de un prototipo de vehículo marino no tripulado, destinado a la limpieza de puertos deportivos, de semillas del cantábrico para la cría de bivalvos en el entorno del Puerto de El Musel y de Nealgae para el estudio de residuos de ocle para su posterior uso como fertilizantes, por citar algunos ejemplos. Quería destacar que dentro de nuestros planes para esta legislatura, está el establecimiento de una



13/11/2019

incubadora de empresas ligadas al sector marítimo que sirva de punta de lanza al distrito azul, y empezar a generar actividad empresarial en esa zona. En cuanto al entorno de la formación, destacar la colaboración con el Centro Integrado de Formación del Mar, para convertirlo en un centro de referencia europeo. Gijón está decidido a mantenerse a la cabeza de Europa en este tipo de formación, y para ello el Centro Integrado de Formación Profesional del Mar y el Centro de Jovellanos de Veranes, han firmado un convenio que permitirá, junto a la Escuela de Marina Civil, que tanto el profesorado como las instalaciones cumplan las condiciones de la Organización Marítima Internacional. Gijón será el único lugar de España y de los pocos de Europa en los que se cumplan estas exigencias, configurando un centro de formación de excelencia en el entorno marítimo y que aparte la Universidad de Oviedo estará integrada además de por el Estado, por el Centro Jovellanos y el Principado. Sirvan estos ejemplos, señor López-Asenjo, como muestra para demostrar que Gijón ya está trabajando para posicionarse como referente dentro de la denominada economía azul. Quería añadir para finalizar mi intervención, que el equipo de Gobierno apoya impulsar la candidatura de Gijón como sede de la futura Agencia Oceánica, como usted propone, obviando cualquier tipo de enfrentismo. Esperamos por tanto que en los próximos meses y tras el resultado de las últimas elecciones, pueda por tanto, conformarse un Gobierno en España y poder coordinar esta candidatura, junto con la Administración del Principado, para poder trabajar en estos asuntos que consideramos estratégicos para nuestra ciudad. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Tejón. Tiene para cerrar, la palabra el señor López Asenjo».

Interviene el señor López-Asenjo Garcia **(PP)**: «Muchas gracias Alcaldesa. Yo creo que nos podemos felicitar. Antes que nada yo quisiera agradecer a todos los grupos políticos este apoyo, y como he señalado antes lo que venimos aquí es a intentar estructurar y a coordinar todo lo que se viene realizando en Gijón por las distintas instancias y yo diría que se están haciendo muy bien. Yo tal vez he tenido el privilegio de empezar a trabajar en lo que se llamaba antes "Desarrollo de la economía verde, en un ámbito azul", que era la policromía que así se trataba en la Conferencia de Río del año 1992, que fue revalidada en el año 2002 y donde tengo además el privilegio de ser uno de los expertos designados por la OCD para el desarrollo de la economía azul. Quisiera contestar a algunas inquietudes que ha mostrado Podemos en el sentido de sostenibilidad. El propio Banco Europeo de Inversiones exige que el 35% de las inversiones, como mínimo tienen que ser sostenibles. El propio desarrollo del proyecto de economía azul mostrado por la Dirección General de Asuntos Marítimos de la Unión Europea, en su apartado 1 cita que *"toda la economía azul debe ser sostenible como política transversal que se tiene que realizar"*. Cuando estamos hablando de proyectos que se quieren poner en marcha, en el ámbito de la Unión Europea lo que tenemos es que ser conscientes de que lo que se ha venido haciendo resulta insuficiente. Se ha movilizado una serie de fondos comunitarios, como por ejemplo en el ámbito de la investigación del horizonte 20-20, que eran 78.000 millones de euros, el horizonte 20-30 lo que lleva ya es a casi 105.000 millones de euros, y ahí es donde Impulsa y otras

empresas municipales, entendemos que deberían acompañar a los empresarios, a los promotores, sobre todo a estas incubadoras de empresas que podríamos tener modelos disruptivos de capital riesgo, de fórmulas participativas, para poder impulsar, qué más quisiera yo que aparte de las que usted ha citado, que además he tenido la suerte de poder ayudar en el tema del criadero de almejas o en el de la máquina sobre la recogida de plásticos, una de las grandes lacras que tiene el mar; ayer se presentaba también otro de los elementos que va a ser altamente preocupante, como es el de la colilla o contaminantes que están vertiéndose directamente al agua, y lo que en definitiva todos creo que estamos aquí es implicados para poder aprovechar las potencialidades. Lo mismo que hablamos de las sinergias del Parque Tecnológico con este modelo, lo tenemos que ampliar en el ámbito de la Universidad, de los centros de formación, de la formación dual, de hecho nos gustaría ir trabajando, incluso con la Fundación del Metal para los elementos de fuselaje de acción aditiva en nuevos diseños de construcción, donde por cierto tenemos 2 grandes astilleros que están apostando por la innovación en el desarrollo y que vemos que han sido exitosos al tener una cartera de negocios que como mínimo ya tienen hasta dentro de 4 años comprometidas las obras (se escucha a la señora Alcaldesa “señor López-Asenjo, por favor si va terminando”). Pues atendiendo a su amable solicitud, acabo».

Interviene la señora Alcaldesa: «Muchas gracias señor López-Asenjo. Pasamos a la votación de la propuesta, por favor. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 22.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO POPULAR, SOBRE EL FOMENTO DEL DEPORTE FEMENINO.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El deporte, es una de las señas de identidad de la sociedad contemporánea; ocupa muchos campos sociales y profesionales, siendo uno de los fenómenos más populares de nuestro tiempo; es en él, donde se producen y expresan algunos de los grandes valores de la ciudadanía actual.

El deporte y la actividad física, por su potencialidad educativa y mediática, es desde hace tiempo un motor de cambio social y contribuye a promover la igualdad entre mujeres y hombres. No obstante, los datos de los estudios más recientes en este ámbito, reflejan que todavía existen diferencias importantes en cuanto a la participación y representación femenina en las distintas esferas del deporte. Existe un verdadero *techo de cristal* para las mujeres en el ámbito deportivo.



13/11/2019

La incorporación de las mujeres al deporte, se ha producido, a pesar de tenerlo todo en contra: historia, cultura, los roles estereotipados, las teorías médicas, el modelo deportivo establecido, etc.

Resultan evidentes los avances sociales de las mujeres en todos los ámbitos, pero a pesar de la aparente igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, existen aún obstáculos que dificultan la igualdad efectiva. El deporte, como actividad plenamente integrada en nuestra sociedad, no es ajeno a esta realidad.

En las últimas décadas, el deporte ha cambiado de protagonistas. Muchos de los éxitos recientes del deporte gijonés se escriben con nombre de mujer, pero aún faltan muchas cosas por hacer para que el deporte gijonés sea también femenino.

En Gijón, en los últimos años, se ha trabajado por fomentar el deporte femenino. La práctica del deporte en general por parte de las mujeres, se ha incrementado mucho y hay una evolución positiva, pero hay todavía mucho margen de mejora para seguir avanzando. En el deporte-base y en las escuelas deportivas, hay una participación bastante igualada entre niños y niñas, pero ésta va decreciendo a medida que se hacen mayores.

El Patronato ha mostrado sensibilidad con esta cuestión y está trabajando para que el deporte sea cada vez más igualitario entre ambos sexos. Habiendo igualdad en la base del deporte, hay que conseguir extenderla al siguiente escalón: la edad adolescente, pues a partir de los 14 años, hay una cuota de abandono del deporte femenino superior al 80 %, una cifra mucho más elevada que en el deporte masculino.

Por todo lo anterior, se propone la adopción de la siguiente propuesta de acuerdo:

El Pleno del Ayuntamiento, insta al equipo de gobierno a impulsar de forma prioritaria en el marco del Plan Director del Deporte de Gijón (2016-2026), las siguientes actuaciones encaminadas al fomento y la igualdad de la mujer en el ámbito deportivo:

1.- Facilitar el acceso y promoción de las mujeres en el deporte de competición, favoreciendo su incorporación y reconocimiento deportivo y social en el alto rendimiento y posibilitando la conciliación de su formación académica, desarrollo personal y profesional.

2.- Mejorar la dotación económica de los clubes femeninos de referencia.

3.- Revisar y reformular las subvenciones de "fomento del deporte femenino" para ajustarlas a las necesidades reales de los clubes y las deportistas.

4.- Apoyar a las deportistas gijonesas con proyección olímpica de cara a Tokio 2020 y futuras participaciones.

5.- Articular todas las medidas de fomento del deporte femenino atendiendo no solo a la perspectiva de género, sino también a la de la edad".

Continúa su intervención el señor Secretario: «Por parte del grupo municipal de Foro se presenta enmienda de modificación al punto 4 del acuerdo: *"Apoyar a las deportistas gijonesas con proyección olímpica de cara a Tokio 2020 y futuras participaciones, creando una nueva línea de subvenciones en concurrencia competitiva dirigida a deportistas individuales"*. Y por parte del grupo municipal Ciudadanos se presenta enmienda de adición de los siguientes puntos: *"6º.- Modificar las bases de las subvenciones del Patronato Deportivo Municipal, para incluir en la formulación de los objetivos generales -en concreto en el punto relativo a la formación humana integral- una referencia a la 'educación en valores de respeto, tolerancia e igualdad real y efectiva entre mujeres y hombres'. 7º.- Añadir a la relación de obligaciones del personal técnico -concretamente en el apartado donde alude a la transmisión de valores- una referencia a la 'educación en igualdad para la eliminación de estereotipos y para prevenir situaciones de discriminación sexista en el futuro'"*».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Tiene la palabra la señora Pumariega».

Interviene la señora Pumariega Menéndez **(PP)**: «Gracias Alcaldesa y buenos días. La iniciativa que presentamos tiene un objetivo muy fácil de definir y que es conseguir la igualdad real en el deporte, y que en un futuro próximo, podamos hablar de deporte y no de deporte femenino y masculino, como se hace a día de hoy. Por lo tanto también vamos a aceptar las enmiendas que se nos han presentado, pues también van en la dirección de buscar esa igualdad y de promover el deporte. Se trata de una iniciativa que creemos que es muy importante y es básicamente que se dé un paso más en el apoyo al deporte femenino y la igualdad de la mujer en el ámbito deportivo de Gijón; y es que se elabore un Plan un poco más ambicioso y con miras de futuro respecto a lo que existe a día de hoy. Y en este marco Gijón tiene una oportunidad para ser una ciudad referente en el apoyo al deporte femenino en la búsqueda de la igualdad. Para poner en valor lo que representa el deporte, sabemos que el deporte es una de las señas de identidad de las sociedades contemporáneas y es en él donde se producen y expresan algunos de los grandes valores de la ciudadanía. El deporte y la actividad física por su potencialidad educativa y mediática, es desde hace tiempo, un motor de cambio social y contribuye a la igualdad entre mujeres y hombres. Resultan evidentes los avances sociales de las mujeres en todos los ámbitos, pero a pesar de esa aparente igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, existen aún obstáculos que dificultan esa igualdad efectiva, y el deporte no es ajeno a esta realidad. En Gijón es verdad que en los últimos años se ha trabajado por fomentar el deporte femenino, además en plenos anteriores ya se han traído propuestas de otros grupos,



13/11/2019

respecto a este tema, la práctica del deporte en general se ha incrementado mucho y hay una evolución positiva, pero todavía queda mucho margen de mejora para conseguir esta igualdad real. Si dividimos el deporte en una pirámide, en la base que estén los deportistas o el deporte base y en la parte de arriba el deporte de élite, digamos, según los últimos datos de la memoria del 2017 del Patronato Deportivo, es verdad que el Patronato ha mostrado una gran sensibilidad en este aspecto y que está trabajando mucho y ese deporte base está igualado, estamos casi en un 50%, por tanto creemos que es algo muy positivo que se está trabajando y es un trabajo que tenemos que destacar, pero tenemos que seguir mejorando, y es importante que esa línea de trabajo siga adelante y por eso creo que es necesario dar un paso más y subir un escalón en esa pirámide y es subir la edad, en la edad adolescente hay un importante abandono del deporte femenino. A partir de los 14 años hay una cuota de abandono de deporte femenino superior al 80%, que es una cifra muy elevada en comparación al deporte masculino, con lo cual tenemos un margen de mejora amplísimo para darle un impulso más al deporte femenino gijonés. Este deporte, a día de hoy, excepto en este deporte base, sigue como hace 25 años, apenas ha habido ninguna evolución y a pasar de seguir como hace 25 años, el deporte en Gijón tiene nombre de mujer, y los últimos grandes resultados deportivos de la ciudad vienen por parte de equipos femeninos. Por lo tanto creo que tenemos un momento ideal en la ciudad para poder reforzar esa meta de edad. Entonces tenemos una base que ya está prácticamente igualada en ambos sexos y tenemos unos referentes femeninos en quién fijarlos. Por lo tanto creo que es un momento, como digo, muy importante. Y también creo que es importante apoyar esas deportistas que tienen resultados, porque aunque son menos en número que el deporte base, creo que es necesario que haya esos referentes femeninos para que las nuevas generaciones también se vean reflejadas en ellas. Entonces propusimos varias formas que tiene el Gobierno de poder trabajar en este tema, y también creemos que es importante revisar y reformular las subvenciones que hay, que una línea que se llama "Fomento del deporte femenino", aunque es verdad, como digo, están trabajando en esa línea, de los 10 proyectos que se presentaron, 9 quedaron sin cubrir. Entonces, creo que también es necesario que no se queden vacías las subvenciones, que quizás haya un problema por los clubes por parte de pedir las subvenciones y también quizá las subvenciones no van dirigidas a las reales necesidades, con lo cual creemos que es importante revisar esas subvenciones. También hablo de apoyar las deportistas gijonesas, pues como digo, es importante tener esos referentes y cuidarlos. Y también es importante que las subvenciones que hay no se queden sin cubrir, porque también en las subvenciones a jóvenes, los criterios quizás sean demasiado elevados, una edad bastante pequeña y con unos resultados muy ambiciosos, que bueno, quizás queden desiertos por ese motivo. Por eso creo que aunque haya una voluntad por parte del Gobierno de fomentar el deporte, hay que reformularlo de alguna manera para que sea realmente efectivo y entonces creo que el camino para esta igualdad real en el deporte, estamos en el camino, pero es por eso importante seguir avanzando y cuidar sobretodo esa edad adolescente en la que tenemos un margen de mejora grandísimo y que se aproveche esta oportunidad para que Gijón sea una ciudad referente en este aspecto. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pumariega. Tiene la palabra Izquierda Unida, el señor Martín».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Bueno, yo lo primero que quería hacer era felicitar a la proponente, a Ángela Pumariega, por el equilibrio de la iniciativa, por el tono, porque reconoce los avances al mismo tiempo que se citan las insuficiencias, y sobre todo porque es muy propositiva en los temas que es que se consideran que se deben corregir, la verdad es que le felicito por todo ello. Y entre las cosas que recogen es evidente que nos queda mucho camino por recorrer según los datos, y es verdad y yo creo que eso debería ser un estímulo que el deporte en nuestra ciudad se escribe con nombre de mujer, con los éxitos más que notorios de algunas de nuestras deportistas en los últimos meses, incluso años. Nosotros estamos de acuerdo prácticamente con la totalidad de los criterios, sin embargo nos preocupa la aceptación de una de las enmiendas que ha hecho, o nos genera algún tipo de dudas, y en ese sentido esperaremos, para fijar el voto, esperaremos a que fije posición la Concejalía de la que depende el tema de deportes, porque sí nos genera dudas algunas de las enmiendas que usted ha aceptado. Nada más y muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene la señora Hurlé Díaz **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Bueno, estoy de acuerdo con el compañero, con Aurelio Martín, enhorabuena Ángela porque a nosotros esta proposición inicialmente nos generaba alguna duda, por el hecho de promover el deporte, pero hablando sólo en femenino, pero ha quedado muy claro en tu exposición que es promover el deporte sin apellidos, el deporte en genérico. Efectivamente a partir de la adolescencia, más o menos, hay un gran abandono de las mujeres del deporte, nosotros creemos que no se debe a una masculinización del mismo, sino a una serie de factores de otro tipo, se da prioridad a los estudios, a otros temas. Pero bueno, creo que no hay nada más que añadir, la exposición fue muy completa y muy buena, y nosotros estamos totalmente a favor de esta propuesta y de sus enmiendas. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Hurlé. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora Tuero Sánchez **(Podemos Equo Xixón)**: «Gracias. Me es inevitable empezar esta intervención aludiendo al título de la proposición, de lo que estamos hablando "Fomento del deporte femenino", dejemos de dar por supuesto ya que el deporte es cosa de hombres, y existen deportes de hombres y deportes de mujeres, no decimos fútbol masculino, ni tenis masculino, ni ciclismo masculino, en cambio siempre que hablamos del deporte femenino, sí que le ponemos el adjetivo de femenino, perdón, quería decir el deporte practicado por mujeres, decimos fútbol femenino, ciclismo femenino, etc., y ¿por qué?, si son las mismas reglas, son las mismas canchas, y son las mismas distancias y las mismas medidas. El deporte es uno, ya



13/11/2019

sea practicado por mujeres o por hombres. Hemos de decir que compartiendo el espíritu de esta proposición, que es eliminar la brecha de género en el ámbito deportivo, es evidente que tanto la proposición del Partido Popular como la enmienda que hace Foro, se percibe una concepción de la política de carácter individualista, que desde Podemos desde luego que no compartimos, puesto que una cosa es el deporte de competición y otra cosa es la ideología de la competición. El todos contra todos como modelo de sociedad. Esta manera de entender la política se ve reflejada en la proposición y como he dicho, insistimos, no compartimos. No descubrimos nada nuevo, efectivamente, cuando hablamos de la brecha de género en la práctica deportiva, pero hemos de recordar también que en otros estamentos como los estamentos técnicos, arbitrales y de gestión, todavía la brecha es muchísimo mayor. El deporte tiene que ser algo integral, no solo hablar de las deportistas, de las 53 federaciones que tenemos en Asturias, suman las licencias de hombres 73.000 frente a las 21.000 de mujeres, pero la situación es peor cuando hablamos de presidentes o presidentas, ya que sólo hay 4 en nuestra Comunidad Autónoma. Me voy a centrar en un estudio que está realizado en el Hospital San Joan de Déu, por un equipo de expertos en medicina deportiva en 2018, donde cita las causas del abandono deportivo por parte de las niñas y de adolescentes, dice que hay una edad donde las mujeres, las niñas y adolescentes, buscan otras actividades que son más sociales, y abandonan las que son relacionadas como actividades físicas. En segundo lugar el abandono tiene que ver con la competición, porque las chicas, sin decir que no son competitivas, no se entienda de otra manera, buscan una parte más lúdica, que no hablamos ya de deporte, hablamos de actividad física. Y en tercer lugar, el tema de la accesibilidad, ¿qué es lo que pasa?, que muchas mujeres, muchas niñas y adolescentes, abandonan el deporte porque no pueden acceder al deporte que ellas desean practicar, ¿por qué?, porque siguen estando aún muy masculinizados. Bien, entonces nosotros consideramos que las políticas deportivas deben desde luego que estar encaminadas a la consolidación del hábito deportivo de la ciudadanía en general y de la igualdad de la oportunidad de acceso de los servicios, eso conlleva todas las instalaciones deportivas de la ciudad de Gijón. A la par, el Ayuntamiento, también debe atender las demandas de deportistas de alta competición e implementar a las políticas que lleva a cabo la Dirección General de Deportes y el Consejo Superior de Deportes, porque he de recordar que las competencias de los Concejales son el fomento de la actividad física-deportiva y en su vertiente de deporte para todos, y el Principado de Asturias debe promocionar, en colaboración con la Administración del Estado, el deporte de alto nivel, apoyando a los deportistas que merecen esta calificación; esto no lo digo yo, lo dice la Ley Nacional de Deporte y nuestra Ley Autonómica de Deporte. Bien que debemos avanzar en el fomento del deporte femenino, incidimos en las causas del abandono, y debemos de tener en cuenta que precisamente las causas del abandono no se van a paliar simplemente por tener referentes de mujeres de élite. Y de hecho nosotros es conocido el poder que tiene también el deporte en los medios de comunicación, en fomentar estos referentes, ya que presentamos el año pasado una PNL en la Junta, para que hubiera igualdad en las retransmisiones deportivas y en los informáticos, en la RTPA. Si bien queremos recordar que con medidas realizadas desde el Ayuntamiento, como por ejemplo fomentar la contratación de monitoras para deportes masculinizados, realizar acciones de divulgación de las escuelas deportivas, usando no imágenes

estereotipadas o realizar un reporte equitativo del uso de las instalaciones deportivas municipales, pueden ser más efectivas. Estas medidas las echamos en falta en todo el ámbito de la actividad físico-deportiva, no solo centrarse en el deporte de alto rendimiento. Sobre la enmienda de Foro, bueno, yo no estoy de acuerdo con esta enmienda (se escucha a la señora Alcaldesa "señora Tuero, vaya terminando"), no estamos de acuerdo con esta enmienda, porque en la última Junta Rectora precisamente se recordó que ya hay una ayuda a jóvenes deportistas gijoneses que no se da por completo, porque no se reúnen los requisitos, no se reúnen los requisitos bien por 2 cosas, o porque se están valorando en demasía lo que son los rendimientos deportivos de la élite, que no hay suficiente, o porque la edad se debe de ampliar. Estamos totalmente de acuerdo en la enmienda de Ciudadanos, y por todos estos motivos que he expuesto, nosotros nos vamos a abstener».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Tuero. Tiene la palabra el grupo Foro, el señor Martínez».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias señora Alcaldesa. Estamos de acuerdo con la proposición que presenta el grupo municipal Popular, además la Concejala firmante, sabe bien de lo que habla, pues ella ha sufrido en su propia piel las dificultades que las deportistas encuentran para poder competir en unas condiciones dignas. Compartimos por tanto la motivación, también el análisis y los puntos de acuerdo. Hemos presentado una enmienda, eso sí, para corregir una necesidad que consideramos no estamos sabiendo dar respuesta, como es el caso de las deportistas individuales. Por las diferentes convocatorias públicas de subvenciones, están dirigidas a clubes únicamente, y tan sólo tendrían cabida en las becas para jóvenes deportistas menores de 23 años. Como bien decía ahora la Concejala del grupo Podemos, Laura Tuero, es cierto que a lo mejor no es necesario crear una nueva línea, podría modificarse esta de becas a jóvenes deportistas, ampliándose la edad y ampliando la dotación, por supuesto, y reduciendo los requisitos, tampoco tendríamos problema, el sentido de la enmienda iba en esa línea y también se conseguiría de esa manera. Por lo tanto no se vea de una manera estricta, sino lo que se quiere es que las deportistas individuales también tengan apoyo económico, no solo los clubes. Y también tengo que decir, que sí que se han introducido en los últimos años incentivos en las convocatorias, para que se prime a los clubes femeninos o a los clubes mixtos, con medidas de discriminación positiva. Y también en el Plan Director del Deporte, se prevé elaborar un programa específico para la educación secundaria, sobre el deporte femenino, para reducir su abandono. Y además también consideramos que conviene reforzar la ayuda a los principales clubes de la ciudad, pues desde hace unos años, como todos sabemos, los que más éxitos están cosechando, tanto a nivel nacional como internacional, son clubes femeninos, hablo por el ejemplo del Club Patín Gijón Solimar o del Balonmano La Calzada, y tengo que recordar que estos 2 clubes, si se aprobara el proyecto de presupuestos del equipo de Gobierno para 2020, van a mermado su apoyo económico, el apoyo económico que les concede este Ayuntamiento, concretamente en 10.000 y 25.000 euros cada uno, algo que nuestro grupo ya anuncia que va a enmendar. Muchas gracias».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene la señora Menéndez Rodríguez **(Ciudadanos)**: «Gracias Alcaldesa, compañeros y compañeras. Las mujeres entre 12 y 25 años realizan un 33% menos de práctica de actividad física que los hombres, lo que pone de manifiesto una enorme brecha de género en la práctica deportiva. Según el informe de la Fundación España Activa, Fundación Mapfre y la Universidad Rey Juan Carlos, la mayor tasa de abandono se produce entre los 16 y 18 años, y solo 2 de cada 10 mujeres jóvenes son activas. En Gijón los datos no son más optimistas, indican esa misma tendencia, con una práctica deportiva menos frecuente por parte de niñas y mujeres. Desde Ciudadanos somos conscientes que son muchos los factores que influyen en esta situación, entre las causas se encuentran las diferentes expectativas y creencias que la sociedad proyecta hacia niños y niñas, ya habló la compañera de Podemos, del informe Faro, vuelvo a echar mano a él, para decir que en la actualidad las actividades lúdicas y deportivas siguen teniendo una clara marca de género y cada actividad socializa a niños y niñas en determinados tipos de valores, generalmente unos de tipo más competitivo y otros más de tipo expresivo y cooperativo. No podemos obviar tampoco el diferente rol con que la sociedad estereotipa, no solo a cada género, sino a cada género atendiendo a su etapa de desarrollo, como bien señala la señora Pumariaga. Lamentablemente esta multi-casualidad no se agota aquí y podemos asistir a la lista, la falta de referentes femeninos, lo que supone un obstáculo a la hora de sentir interés por ciertos deportes. En 2016 por ejemplo, de las 18 personas embajadoras de Gijón Ciudad Europea del Deporte 2016, solo 6 eran mujeres frente a 12 hombres. Aquí no puedo menos que abrir un breve paréntesis y señalar que bueno, estoy expresándome un poco desde la sorpresa, ya que también la compañera de Podemos haciendo referencia a lo que comentaba antes, dice una cosa aquí y otra en la Comisión, y me estoy refiriendo al tema de la importancia de los referentes femeninos, pero bueno, cierro paréntesis. Señalar que algo se ha avanzado desde aquel Pleno de octubre de 2016, en el que Ciudadanos puso sobre la mesa este problema con algunas propuestas a las que todos los grupos se sumaron, y nos constan además los esfuerzos municipales para llevarlas a cabo. A modo de ejemplo hemos conseguido la presencia igualitaria de la figura masculina y femenina en la cartelería, hay cosillas que aún se escapan como el cartel del cross escolar, o que en las convocatorias públicas de concesión de subvenciones para la celebración de eventos deportivos del Patronato, se valore un determinado porcentaje de participación femenina. Sin embargo no es suficiente y esto se ve claramente en la línea de ayuda para el fomento de deporte femenino, insuficientemente dotada. Estamos de acuerdo en que el Ayuntamiento puede y debe poner en marcha más actuaciones que ayuden a fomentar una participación deportiva más igualitaria, que motive a las niñas para que alcancen las mismas oportunidades que consagra el artículo 9.2 de la Constitución, el artículo 20 de la Carta Europea para la Igualdad de hombres y mujeres en la vida local y el manifiesto por la igualdad y la participación de la mujer en el deporte promovida por el Consejo Superior de Deportes, partiendo de los principios incluidos en la Declaración de Brighton, sobre la mujer y el deporte.

Partimos precisamente de los postulados de esta Declaración para introducir nuestras 2 enmiendas, que no afectan tanto al contenido de la propuesta, como al interés por mejorar las bases de las subvenciones, y ya que votamos a favor de modificarlas, no queríamos desaprovechar la ocasión para asumir en su redacción la necesidad de utilizar las posibilidades que ofrece el deporte como vehículo de formación de las personas y como transmisión de valores de respeto, tolerancia e igualdad, con el fin de superar prejuicios y estereotipos que impiden a las mujeres y a los hombres desarrollarse según sus expectativas personales y su potencial individual. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Muchas gracias señora Menéndez».

Interrumpe la señora Tuero Sánchez (**Podemos Equo Xixón**): «Perdone señora Alcaldesa, por alusión, una respuesta muy breve».

Interviene la señora Alcaldesa: «Sí, tiene la palabra».

Interviene la señora Tuero Sánchez (**Podemos Equo Xixón**): «No me he contradecido, creo que no se ha entendido bien o no me he expresado bien. No he dicho exactamente eso, tal cual está escrito, he dicho, que no tan solo se debe el abandono de la práctica deportiva, porque no halla referentes, son otros los motivos, sería una banalización, insisto con una cosa que me parece que no quedó clara, Podemos presentó una propuesta no de ley en la Junta pidiendo que la RTPA tuviera la igualdad, la equidad en los informativos y en las retransmisiones deportivas, de deporte femenino, presentada por mí y por la Diputada Lorena Gil».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Tuero».

Interrumpe la señora Menéndez Rodríguez (**Ciudadanos**): «Lo que es una pena es que no figure el texto de la Comisión, porque felicito a la señora Fernández-Ahúja precisamente por destacar la importancia de los referentes femeninos, que se le quite ahora valor...».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Menéndez. La señora Pumariega tiene..., ah, de todas maneras el Partido Popular va a cerrar, puede comentar lo que le parezca adecuado. Tiene la palabra el señor Tuero por el grupo Socialista».

Interviene el señor Tuero del Prado (**PSOE**): «Buenos días. Bueno, un poco de tranquilidad ahora. Yo no seré quien discuta nada de los informes que aquí todos y todas habéis aludido sobre este tema, porque realmente el 99,9% yo creo que estamos todos de acuerdo, hay una desigualdad de género en la sociedad española y digamos que internacional, y también afecta al deporte. Obviamente en todos estos años se está reduciendo, se está reduciendo, pero es cierto que todavía hay componentes que ahí están y que son ejemplos claros. Yo creo que uno de ellos, lo acaba de decir la compañera Laura Tuero, como es la visibilidad del deporte



13/11/2019

femenino en los medios de comunicación, yo creo que hay que hacer ahí un papel de pedagogía muy importante por parte de los poderes públicos, de los deportistas, de los equipos, equipos femeninos, no clubes, los clubes son masculinos y femeninos, porque la mayoría tienen, juegan chicos y chicas o participan chicos y chicas, aquí hablamos de equipos. Digo que ese es un problema para mí, hoy por hoy, en el 2019 fundamental, esa visibilidad, con referentes de deportistas femeninas, con referentes de equipos femeninos, pero desde luego que ese papel no corresponde quizás a este Pleno, ni mucho menos al sector o al mundo político, sino a otros, que también hay que hablar con ellos y también hay que convencerles de que el deporte es cosa de todos y de todas. Como digo que estoy de acuerdo en casi todo lo que se ha dicho en este Pleno, en esta moción, voy a decir lo que no estoy de acuerdo, que es dotación económica de deportistas de alto nivel, de alto rendimiento de este Ayuntamiento o de cualquier Ayuntamiento a estas o a estos deportistas. ¿Por qué?, ya sé que algún partido político duda de que España es un..., hay autonomías, y las autonomías a su vez luego hay municipios, pero como es lo que es, y como la Constitución es lo que dice, hemos formalizado un país que es así, y que tenemos unas competencias definidas y claras cada administración municipal, regional o estatal. Por poner, bueno, llamé a los compañeros del Gobierno de España, los que habían estado para el deporte, y por poner simplemente como información datos encima de la mesa de ayudas sociales a mujeres deportistas, de ayudas de programa a mujer y deporte y de ayudas para la protección social y fomento del asociacionismo en el fútbol femenino, y hablamos de 8.300.000 € en el 2018 y 13.700.00 € en el 2019, luego también hablamos de las ayudas, efectivamente, a las deportistas, chicos y chicas, hombres y mujeres, que van a los Juegos Olímpicos, que participan en los Juegos Olímpicos y que en la Ley del Deporte del 2090 y tanto en el anteproyecto de Ley que esperemos esté a punto de salir, como en el anteproyecto de Ley del Principado de Asturias, también está bien definido lo que le corresponde ayudar a cada cual; por lo tanto si al Estado le corresponde ayudar al deportista de alta nivel, de alto rendimiento, a través del Comité Olímpico Español, miro para Ángela y me da vergüenza decirlo, porque mejor que ella nadie para saberlo, con los problemas que también eso a veces ocasionan, y con los criterios que en tú caso, doña Ángela, también le ha pasado, que ha habido veces dudas de interpretación, y yo por ejemplo en el caso concreto tuyo, creo que hemos hablado muchas veces de que quizás era erróneo por parte del COE. Pero dicho esto, yo creo que, y ya volviendo a la moción y volviendo a apoyar o no apoyar la moción, desde el grupo Socialista si quitáramos la referencia, la ayuda económica a deportistas de alto nivel, en todo lo demás, desde luego no habría ningún problema. Es verdad que no es normal que de la línea de subvención para el equipos femeninos, sólo halla uno aprobado, no es normal, algo falla, vamos a poner 50-50, 50% Patronato Deportivo y 50% los equipos femeninos, pero bueno, no es normal que sobre dinero para deportistas jóvenes, que se ayudan, entonces bueno, quizás hay que revisar y bueno, hemos hablado en Junta Rectora de revisar la convocatoria de las bases. Entonces, por finalizar, para que no me llame la atención la Alcaldesa, si la propuesta de Foro, esa enmienda de Foro, y el Partido Popular estima oportuno eliminar esa referencia, yo creo que no tendríamos ningún problema, y bueno, si el Secretario nos deja, no tendríamos ningún problema en apoyar esta moción».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Tuero, y esperemos no tener que esperar a la Ley del 2090. Señora Pumariega, por favor, para cerrar».

Interviene la señora Pumariega Menéndez **(PP)**: «Simplemente agradecer a todos los grupos por los comentarios y por la intención de seguir creando, que creo que es muy importante seguir, como estamos en el camino, de seguir avanzando. Pues por ese motivo de seguir avanzando, rechazaremos la enmienda de Foro, pues la idea es crecer y si es por ese motivo, pues así lo hacemos, no la aceptamos. La verdad que cuando me lo propusieron, me pareció una buena idea, en el sentido de que estos deportistas, aquí en Asturias, quedan desprotegidos, por así decirlo, porque a nivel de Gijón, sí que es verdad, y quizás no sea Gijón quien tiene que apoyarles, sí que es verdad que creo que un guiño y darles un poquito de cariño desde el Ayuntamiento, creo que es bueno. Y le decía porque también quizás es el Principado quien tiene que tener línea de subvenciones, que tampoco en los últimos años ha habido esa línea de subvenciones, con lo cual al final, ni por parte del Principado ni por parte del Ayuntamiento, unos por otros, la casa sin barrer. Y es verdad que todos aquellos que no llegan a ir a unos Juegos Olímpicos, todos esos deportistas de élite que se quedan por el camino, están un poco desamparados, no están tampoco recogidos por el Comité Olímpico, entonces me pareció una buena idea por darles ese pequeño guiño a esos deportistas que son abanderados de Gijón y que son unos muy buenos embajadores de la ciudad por el mundo. Pero bueno, agradecer a todos esa disposición, y que esperamos seguir mejorando en este tema. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Procedemos a la votación Les recuerdo que es la proposición presentada por el Partido Popular, con la enmienda de adición que había presentado el grupo Ciudadanos, únicamente con esa enmienda ¿de acuerdo?. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Continúa su intervención la señora Alcaldesa: «Les propongo que hagamos un receso de unos 20 minutos, nos volvemos a encontrar a las 12,45».

(RECESO)

Interviene la señora Alcaldesa: «Si les parece reanudamos el Pleno y continuamos con el mismo».

Nº 23.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO CIUDADANOS, SOBRE LAS PENSIONES DE VIUDEDAD EN LAS PAREJAS DE HECHO.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:



13/11/2019

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Actualmente se da en España una situación de grave desequilibrio entre ciudadanos que deciden contraer matrimonio, y aquellos otros que optan por registrarse oficialmente como *parejas de hecho*. Esta situación, es generada por las deficiencias que la actual legislación en materia de parejas de hecho lleva aparejada en cuanto a los requisitos de acceso a la pensión de viudedad.

La decisión de constituir pareja de hecho, todavía acarrea importantes diferencias en coberturas y protección. El Real Decreto-Legislativo 8/2015, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, que regula el derecho de las parejas de hecho a tener acceso a la mencionada pensión, en su artículo 221, incluye las condiciones que éstas deben cumplir para poder acceder a la pensión de viudedad. Entre los mismos, se impone la necesidad de que dichas parejas estén constituidas por un período mínimo de 5 años. De igual modo, se establece que los ingresos económicos del miembro superviviente, no alcanzara durante el año natural anterior al fallecimiento, el 50 % de la suma de los propios y de los del causante en el mismo período, o el 25 % en caso de la existencia de hijos.

Al valorar los ingresos, la Ley no tiene en cuenta si la situación del sobreviviente al momento de la muerte, es permanente o de carácter meramente circunstancial, con lo que únicamente se tienen en cuenta los del que sobrevive en un período determinado (el año anterior a la muerte), convirtiendo la situación en completamente injusta para quienes optan por este tipo de unión de parejas.

En el caso concreto de que no se cumplan estos dos últimos requisitos, sólo se reconocerá el derecho a pensión de viudedad cuando los ingresos del sobreviviente resulten inferiores a 1,5 veces el importe del salario mínimo interprofesional. Si bien esta última cláusula se establece en un intento de salvaguardar la pensión en los supuestos de necesidad económica, la intencionalidad final de la norma no es tratar de garantizar un mínimo vital, sino la de evitar la desprotección de la familia, al producirse una reducción de sus ingresos a causa del fallecimiento del cónyuge.

Los requisitos señalados, suponen una clara vulneración del artículo 14 de la Constitución, por medio del cual, se proclama el principio de igualdad. La pensión de viudedad tiene una naturaleza contributiva, de la que la persona se beneficia por lo que cotizó el cónyuge fallecido en vida. Es por este motivo, al igual que ocurre en el caso de los matrimonios, que una persona que ostente el derecho a la pensión, pueda compatibilizarla con las rentas del trabajo, no teniendo sentido que establezcan condiciones más gravosas a las uniones de hecho.

Por todo ello desde Ciudadanos proponemos la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Instar al Gobierno de España, a la modificación de los correspondientes preceptos del Real Decreto-Legislativo 8/2015 y de todas aquellas normas relacionadas con él, para equiparar los derechos en el acceso a la pensión de viudedad de las parejas de hecho con el de los matrimonios civiles.

SEGUNDO.- Instar al Gobierno de España, a que en el plazo máximo de un año, apruebe un proyecto de Ley de Parejas de Hecho, por el que se incorpore en el Código Civil una regulación del régimen de la pareja de hecho aplicable en todo el territorio nacional, así como que incorpore las modificaciones oportunas en otras normas para evitar cualquier tipo de discriminación jurídica de las parejas de hecho frente a los matrimonios por razón de su estado civil o de la naturaleza o formalidad de su relación de convivencia, cuando concurren el resto de requisitos que se establezcan en cada caso".

Interviene la señora Alcadesa: «Gracias señor Secretario. Para la presentación de la misma tiene la palabra el señor Fernández del grupo Ciudadanos».

Interviene el señor Fernández Sarasola (**Ciudadanos**): «Mucha gracias señora Alcadesa. Actualmente se da en España una situación de grave desequilibrio entre ciudadanos que deciden contraer matrimonio, y aquellos otros que optan por registrarse oficialmente como parejas de hecho. Esta situación, es generada por las deficiencias que la actual legislación en materia de parejas de hecho lleva aparejadas en cuanto a los requisitos de acceso a la pensión de viudedad. La decisión de constituir pareja de hecho, todavía acarrea importantes diferencias en coberturas y protección. El Real Decreto-Legislativo 8/2015, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, que regula el derecho de las parejas de hecho a tener acceso a la mencionada pensión, en su artículo 221, incluye las condiciones que las parejas de hecho deben cumplir para poder acceder a la pensión de viudedad. Entre los mismos, se impone la necesidad de que dichas parejas estén constituidas por un período mínimo de 5 años. De igual modo, se establece que los ingresos económicos del miembro de la pareja de hecho, superviviente, no alcanzara durante el año natural anterior al fallecimiento el 50 % de la suma de los propios y de los del causante en el mismo período, o el 25 % en caso de que existan hijos. Al valorar los ingresos, la Ley no tiene en cuenta si la situación del sobreviviente al momento de la muerte, es permanente o de carácter meramente circunstancial, con lo que únicamente se tienen en cuenta los ingresos del miembro que sobrevive, en un período determinado, el año anterior a la muerte, convirtiendo la situación en completamente injusta para quienes optan por este tipo de unión de parejas. En el caso concreto de que no se cumplan estos 2 últimos requisitos, sólo se reconocerá el derecho a pensión de viudedad, cuando los ingresos del sobreviviente resulten inferiores a 1,5 veces el importe del salario mínimo interprofesional. Si bien esta última cláusula se establece en un intento de salvaguardar la pensión en los supuestos de necesidad económica, la intencionalidad final de la norma no es tratar de garantizar un



13/11/2019

mínimo vital, sino la de evitar la desprotección de la familia, al producirse una reducción de sus ingresos a causa del fallecimiento del cónyuge. Los requisitos señalados, suponen una clara vulneración del artículo 14 de la Constitución, por medio de la cual, se proclama el principio de igualdad. La pensión de viudedad tiene una naturaleza contributiva, de la que la persona se beneficia por lo que cotizó el cónyuge fallecido, en vida. Es por ese motivo, al igual que ocurre en el caso de los matrimonios, que una persona que ostente el derecho a la pensión, pueda compatibilizarla con las rentas del trabajo, no teniendo sentido que establezcan condiciones más gravosas a las uniones de hecho. Por ello lo que pedimos es que se corrija esta desigualdad para que tengan los mismos derechos, en base a lo que establece la Constitución. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Fernández. Por Izquierda Unida, tiene la palabra el señor Martín».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Sí, estamos de acuerdo con lo expuesto, con los criterios, y yo creo que es una proposición, en ese sentido, sencilla, fácil. Sólo tenemos un matiz que creemos que todo eso debe darse en el marco de los acuerdos que tengan los agentes sociales, bueno, es un matiz que no obstante no va a impedir que votemos a favor. Nada más y muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra ahora, el grupo Vox».

Interviene la señora Hurlé Díaz **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Muy brevemente. En España a día de hoy no hay ningún problema para que 2 personas, sean del sexo que sean, formalicen un matrimonio, igual que tampoco hay problema si esa unión no prospera, para divorciarse. Por eso no vemos ahora muy necesario hacer modificaciones sobre la legislación de las parejas de hecho. Dicho esto, como tampoco estamos en contra de lo que se propone, porque tampoco vemos inconveniente, nuestra idea es abstenernos. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Hurlé. Tiene la palabra el grupo Partido Popular».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García **(PP)**: «Gracias Alcaldesa, señoras, señores Concejales. Se trata, la proposición de Ciudadanos, plantea en realidad una cuestión también netamente jurídica, y es que en efecto, lo que dispone el artículo 221 del Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social, estableciendo un límite máximo de ingresos para el conviviente de hecho supérstite, en caso de fallecimiento del causante, puede ser discriminatorio si lo comparamos, si lo confrontamos, en caso de matrimonio, con el cónyuge sobreviviente. Por lo tanto ese establecimiento del límite máximo de rentas, esa exigencia en caso de pareja de hecho, sí podría ser, como he dicho, motivo discriminatorio. En este sentido es cierto que la propia Unión Europea está interesada en esta cuestión, y que se han ido planteando varias

cuestiones de inconstitucionalidad en esta materia. Sin embargo también lo es que el Tribunal Constitucional, en respuesta a una cuestión de inconstitucionalidad planteada por un Juzgado de lo Social de Barcelona, ha declarado expresamente que la exigencia de un límite máximo de ingresos, en caso de parejas de hecho, no es inconstitucional condicionar el reconocimiento o cuantía de la pensión de viudedad, a la existencia de un estado real de necesidad del supérstite o de dependencia económica del causante, es decir, en otras palabras, entiende que no es inconstitucional la exigencia que dispone el artículo 221 del Texto Refundido de la Ley General Social, entiendo en este caso concreto, de ahí que el grupo municipal del Partido Popular considera, por razones de puro sentido común, que el Pleno municipal no es el foro adecuado para el planteamiento y debate de esta cuestión, es decir, que sí planteamos que puede haber un trato discriminatorio, no lo discutimos, no vamos a debatir este punto, pero también entendemos que éste no es el foro adecuado para debatir esta cuestión, sino que lo es en el ámbito estatal, la Comisión del Pacto de Toledo sobre reforma de las pensiones, sobremanera porque estamos en un momento en que hay que precisamente, a lo mejor, debatir ese futuro, y porque en este caso consideramos, como he dicho, que éste no es el foro adecuado, que sí lo es la Comisión del Pacto de Toledo para determinar cuál es el futuro, contenido y alcance de la pensión de viudedad, y también en el caso de las parejas de hecho. Muchas gracias señora Alcaldesa».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja. Tiene la palabra ahora el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora González Sanz (**Podemos Equo Xixón**): «Gracias Alcaldesa. Nuestro grupo va a votar a favor de esta proposición, para la plena equiparación de las parejas de hecho y el matrimonio en materia de pensiones de viudedad, como no podía ser de otro modo, pero no nos resistimos a señalar lo vacuo de este tipo de textos en un lugar que no tiene las competencias para llevarlos a efecto. Instamos, promovemos, pedimos, hay algo de vacío, es la PNL elevada a la máxima potencia. Además en nuestro grupo somos de la creencia de que bueno, cuando tienes cuestiones de otro nivel competencial pues por suerte tenemos compañeras en el Congreso, compañeras en la Xunta Xeneral a las que llevarles estas cuestiones. Y de hecho nuestro grupo en el año 2017 y en el Congreso, en la Comisión de Hacienda, ya pidió la equiparación fiscal de las uniones civiles y de las parejas de hecho y del matrimonio, precisamente porque son varios los frentes en los que se da una discriminación para quienes deciden construir su familia, su vida y sus afectos a través de esta unión. Además queremos recordar, porque esto se nos olvida, que la posibilidad de constituir la unión civil es una conquista, es una conquista de libertades y una conquista democrática, que nos hace poder escarpar a las personas del control religioso y de la falta de libertades que durante tanto tiempo ha imperado en este país en materia de matrimonio. Por lo tanto, vamos a votar a favor, pero en fin un brindis al sol, en realidad aquí».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el grupo Foro».

Interviene la señora López Moro **(Foro)**: «Gracias señora Alcaldesa, buenos días. Nosotros vamos a votar también a favor de esta proposición presentada por el grupo Ciudadanos, y la apoyaremos porque estamos de acuerdo con el fondo de la misma, que no es otra que mantener la igualdad entre los ciudadanos que decidan de una u otra manera a configurar legalmente su vida en común. La cuestión de las pensiones de viudedad, fue debatida ya ampliamente en el Congreso de Diputados, a expensas de distintos grupos parlamentarios, hasta que finalmente el Gobierno de Mariano Rajoy incluyó en el Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social, el derecho de las parejas de hecho a obtener esta prestación. Sin embargo se accedió se realizó incluyendo una serie de requisitos, que obviamente ponen en desventaja a las parejas de hecho respecto a las que decidan por el matrimonio, ya que tienen en cuenta, como se señala en la propia proposición, una serie de parámetros económicos que lo sitúa en una situación más compleja y de clara desventaja. Por ello consideramos que es, efectivamente, necesario que se equiparen estos derechos de pareja y además también estamos de acuerdo con el punto segundo, que se elabore la Ley de Parejas de Hecho; por lo que votaremos como decía al inicio, a favor. Dicho esto, también conviene recordar, como se ha dicho en numerosas ocasiones en este Pleno, que este tipo de proposiciones van más allá del ámbito municipal, y que sería interesante, ya que todos tenemos representantes en las Cámaras, que sea allí en la Junta General o en las Cortes donde se debatan este tipo de proposiciones. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora López. Tiene la palabra la señora Pineda (se oye de fondo "González"). Eh?, Natalia, pensé que lo iba hacer....».

Interviene la señora González Peláez **(PSOE)**: «Bueno, gracias señora Alcaldesa, buenos días. Nosotros, desde el grupo Socialista, también vamos a apoyar y vamos a votar a favor de esta proposición, aún siendo muy conscientes de que éste no es el ámbito competencial adecuado para ello, y que al final pues queda en simplemente instar al Gobierno Central y siendo muy conscientes que esto hay que plantearlo en otros ámbitos competenciales. Es cierto que desde el mismo momento en que la Ley del Divorcio y del matrimonio igualitario, plantean la posibilidad de que todo aquel que considere y que quiera, pueda casarse libremente, también es cierto que esa normativa legislativa ha hecho que haya habido menos cuidado y menos atención a las parejas de hecho, y eso ha conllevado situaciones de absoluto desequilibrio y de gran desprotección, sobre todo a las personas más débiles, que además en muchos de los casos y sobre todo en las parejas formadas por hombre y mujer, recae sobre todo en el ámbito de las mujeres, que suelen además, en muchas ocasiones, seguir perviviendo y seguir realizando este rol más tradicional de los cuidados, y que por tanto son las que más se ven afectadas de este tipo de legislación. Que por otra parte, en lo que tiene que ver con la pensión de viudedad en concreto, tampoco tiene una justificación muy adecuada el por qué utilizar estos parámetros, no

solamente en tiempo, sino también en la forma de establecer con lo que tiene que ver con los ingresos que las personas o que ambas partes de la pareja obtienen, y también en cuanto a la propia cuantía, y eso además repercute, no solamente en la pareja que queda viuda, sino también repercute, en el caso de que haya descendencia en la protección a esos hijos y a esas hijas, y que muchas veces los acuerdos que las personas tenían cuando estaban conviviendo, pues ven que se ven totalmente frustrados en el momento en el que se produce un fallecimiento y que muchas veces incluso esas personas que a veces tenemos que tener mayor protección desde la legislación, son aquellas en las que a veces ni tan siquiera eligen libremente el modelo familiar en el que están viviendo. Por todo ello entendemos que hay que hacer un esfuerzo mayor por hacer una regulación de las parejas de hecho y que por tanto también hay que modificar esta situación de desigualdad en cuanto a lo que tiene que ver con la pensión de viudedad. Sin más apoyaremos la moción».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el señor Fernández para el cierre».

Interviene el señor Fernández Sarasola **(Ciudadanos)**: «Simplemente agradecer a todos los partidos que han apoyado esta moción. Sabemos que no es el ámbito competencial, pero yo creo que también era una forma de dar ese apoyo a todas las personas que han decidido optar por esta forma de unión. Por tanto, todo lo que sea avanzar y eliminar todas las discriminaciones que haya, yo creo que es bienvenida y por lo tanto, lo dicho, agradecemos a todos los grupos, su apoyo».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Fernández. Procedemos pues a la votación. Votos a favor: PSOE (11), Ciudadanos (4), Foro (2), Podemos Equo Xixón (3), PP (3) e IU (1). Votos en contra (0). Abstenciones: Vox (2). **Se aprueba por mayoría absoluta**».

Nº 24.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO FORO, SOBRE PROFESIONALIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN EN LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE INVERSIONES Y OBRAS EN LOS BARRIOS DE GIJÓN.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El pretendido *plan de barrios* que en los primeros días del mes de noviembre, hizo público la Alcaldesa ante los medios de comunicación, si bien supone una cantidad importante e fondos que se pretende invertir en los próximos 4 años en la ciudad, nos retrotrae a una forma de gobernar anclada en el pasado, donde no existía una planificación adecuada y se carecía de herramientas que aportaran información cualitativa, análisis de las necesidades en profundidad,



13/11/2019

creación de criterios técnicos que ayuden en la priorización del Presupuesto o la suficiente participación para definir el modelo de ciudad que se desea, son características imprescindibles en el desarrollo de políticas públicas modernas.

Con estas líneas básicas y a raíz de un acuerdo con IU en conexión con la aprobación del Plan General de Ordenación, el gobierno de Foro inició los trámites para elaborar un Plan de Regeneración Urbana que, mediante un innovador sistema de mapeo de las diferentes necesidades de los Distritos y en colaboración con el Colegio de Arquitectos, pusiera a disposición de la Corporación un documento sólido, con rigor técnico y elaborado de forma profesional; una herramienta que permitiría planificar y priorizar las inversiones en los diferentes barrios de la ciudad conforme a criterios que se escaparan a tentaciones partidistas.

El Plan de Regeneración Urbana presentado por el Concejel Fernando Couto en compañía de los ediles de IU y Xixón Sí Puede, preveía en una década, una inversión de 200 millones de euros -una media de 20 millones al año- en los barrios de Gijón.

Con el modelo de actuación propuesto, los procesos consiguen ser más eficaces y los retos de cada barrio se solucionan de manera orgánica, sostenible y desde el mismo entorno y como los retos de cada barrio no son únicamente de construcción o mantenimiento físico de lo ya construido, el enfoque precisaría ser más amplio, abordando proyectos educativos, de cultura, de salud, de reactivación económica o de urbanismo. El *plan* es una herramienta que tiene que permitir disminuir las desigualdades entre los barrios de la ciudad. La voluntad municipal debe pasar por llevar a cabo este *plan* en todas sus fases conjuntamente con la ciudadanía, a través del tejido asociativo.

La combinación de distintas políticas y áreas, es básica para la recuperación e impulso de la actividad económica, haciendo especial énfasis en la economía social, el comercio de proximidad y la recuperación de la capacidad industrial local; la intervención sobre los déficits urbanísticos, tanto desde el punto de vista del espacio público como de la vivienda y los equipamientos; el abordaje de la satisfacción de los derechos fundamentales. Además, a razón de todas las acciones, algunos principios tienen que estar siempre presentes: la perspectiva de género, la salud pública, la equidad y la transición energética y medioambiental. Todas estas variables, forman parte del documento preliminar del *plan de regeneración urbana*, elaborado en colaboración con el Colegio de Arquitectos.

La elaboración de este *plan*, sin embargo, no pudo licitarse antes de la celebración de las elecciones municipales, pero quedó pendiente para el nuevo equipo de Impulsa, empresa municipal encargada del proyecto. No obstante, por parte de la Alcaldía se ha procedido a presentar un *plan de barrios* antes incluso de conocer de forma sistemática las necesidades de cada uno de ellos.

FUNDAMENTO JURÍDICO:

Por todo ello y en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 y siguientes del Reglamento Orgánico de Funcionamiento del Pleno del Ayuntamiento de Gijón, se propone la adopción del siguiente acuerdo: el pleno del Ayuntamiento de Gijón requiere al equipo de gobierno para que:

1.- Sustituya el anunciado *plan de barrios*, por un *plan de regeneración urbana*, que tenga en cuenta criterios técnicos para evaluar las prioridades de inversión en los diferentes barrios de la ciudad.

2.- Retome el documento preliminar elaborado en 2018 en colaboración con el Colegio de Arquitectos, con el fin de proceder a la licitación de la elaboración de dicho *plan* a la mayor brevedad posible".

Continúa su intervención el señor Secretario: «Por parte del grupo municipal de Ciudadanos se presenta una enmienda de modificación de los dos puntos de la iniciativa por un único punto, que quedaría redactado de la siguiente manera: *"Incluir en el denominado Plan de Barrios un diagnóstico previo elaborado con la participación y consenso de las diferentes asociaciones vecinales, tanto de la zona urbana como de la rural, y redefinir las actuaciones propuestas acordándolas con estas entidades y tras la valoración de los técnicos municipales"*».

Interviene la señora Alcaldesa: «Muchas gracias señor Secretario, tiene la palabra el señor Martínez, para defensa y presentación de esta proposición».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa. En primer lugar quería referirme a la enmienda, ya que hemos llegado a un acuerdo con el grupo de Ciudadanos para hacer una enmienda transaccional, a partir de esa enmienda de modificación, que a continuación paso a detallar como quedaría. "Modificar los dos puntos en la iniciativa por un único punto, que quedaría redactado de la siguiente manera: *Sustituya el anunciado Plan de Barrios por un Plan de Regeneración Urbana que incluya criterios técnicos para evaluar las prioridades e incluya un diagnóstico previo, elaborado con la participación y consenso de las diferentes asociaciones vecinales, tanto de la zona urbana como de la zona rural; y redefinir las actuaciones propuestas, acordándolas con estas entidades y tras la valoración de los técnicos municipales*". Una vez detallada la enmienda transaccional, paso a presentar la proposición. Y es que el pasado 30 de octubre se presentó por parte de la Alcaldía, un ambicioso Plan de Barrios, propuesta estrella de la campaña Socialista para las elecciones de mayo y que según lo anunciado, va a suponer 44 millones de euros de inversión en los barrios de Gijón durante los próximos 4 años. Estos 44 millones se ven desglosados en una vistosa presentación de powerpoint, en los diferentes Distritos de la ciudad, con una serie de actuaciones, que suponemos van destinadas a la otra gran promesa de la Alcaldesa durante la campaña, poner Gijón guapo y limpio. Sin embargo, una vez se extiende al detalle, la cifra de 44 millones va diluyéndose en actuaciones y programas que



13/11/2019

lejos de ser novedosos, fueron puestos en marcha por el anterior Gobierno municipal. En total 26 millones de esos 44 corresponden a actuaciones, obras e inversiones que ya estaban en marcha cuando se constituyó este nuevo equipo de Gobierno, es decir, un 60% del Plan de Barrios en realidad no es suyo, se elaboró por el Gobierno de Foro, estaba hecho cuando ustedes llegaron. Además en el Plan se incluyen programas como el Gijón-In, para la renovación del alumbrado, que supone 15 millones de euros y que sumados a los heredados ya nos sitúa en 37 millones, que no han tenido que sacar de ningún sitio porque ya estaban ahí. Iniciativa, Gijón-In, por cierto, heredada también del anterior Gobierno que logró financiación europea y se puso en marcha el proyecto. En definitiva el pasado 30 de octubre se presentó con todo el ceremonial de las grandes ocasiones, en el salón de recepciones y bajo la etiqueta "Orgullo de Gijón", un Plan de Barrios de 44 millones de euros, de los que 37 se los dejó preparados Carmen Moriyón. Lo cierto y eso se lo voy a conceder, es que a ustedes vender las cosas se les da muy bien, no hay más que leer las portadas de la prensa, hoy. Si los 7 millones restantes supusieron un aumento significativo de la cantidad invertida en los barrios de Gijón respecto al anterior mandato, al menos habría algo que celebrar, pero es que Foro invirtió entre los años 2015 y 2018, recuerdo con presupuestos prorrogados que además ustedes votaban en contra, 46 millones en los barrios de Gijón, cifra que asciende a 81 millones si contamos las fachadas, y todo ello, recuerdo también, sin subir ni un solo euro los impuestos a los ciudadanos. Por eso presentamos esta proposición con el objetivo de reconducir el Plan de Barrios a un Plan de Regeneración Urbana, que ya fue presentado en este Ayuntamiento, precisamente como consecuencia de un pacto entre el grupo municipal de Izquierda Unida y el grupo municipal de Foro. Entonces el Concejal Aurelio Martín hablaba de dar vida al Plan General de Ordenación. Pues bien, creemos que el Plan de Regeneración Urbana es la herramienta adecuada para canalizar las demandas que pretende cubrir el Plan de Barrios. Este Plan estaba concebido como un sistema de mapeo de las diferentes necesidades que los barrios pudieran tener, elaborado con la colaboración del Colegio de Arquitectos, aunque insisto que con la enmienda aprobada ahora, esta parte no quedaría incluida, de forma que se obedecería a criterios rigurosamente técnicos. Este Plan, conviene recordarlo, pretendía en una década una inversión de 200 millones de euros, un promedio de 20 millones al año, mediante procesos eficaces de detección de necesidades y ejecución de actuaciones. Insisto, en los procesos eficaces de detección de necesidades, porque aquí se ha presentado un Plan de Barrios, a un mandato visto, elaborado en apenas 2 meses, supuestamente en comunicación con todas las asociaciones de vecinos, aunque nos consta que esto no es del todo cierto. Por todo ello, presentamos esta proposición con el fin de implementar el Plan de Regeneración Urbana ya diseñado, de forma que se tenga en cuenta criterios técnicos adecuados para evaluar las prioridades de inversión, que haya un reparto justo y equitativo en todos los barrios, previo análisis por tanto con el movimiento vecinal de dichas necesidades. Creemos que esa es la forma de actuar que verdaderamente garantiza una inversión seria en los barrios de Gijón. Nada más y muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el señor Martín, por Izquierda Unida».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Hombre sería más propio decir sobre el 66% del Plan Barrios que está hecho, sería más propio decir que estaba previsto hacer, porque si está hecho imagínese todos los millones que nos ahorrábamos ya, son actuaciones que el anterior Gobierno tenía previsto hacer, bien, no que están hechas, ya quisiéramos que estuvieran hechas, y lo digo porque después, como saben de su Gobierno y seguro que de éste y de cualquiera, entre las previsiones y los hechos siempre hay un trecho, seguro a que a su Gobierno y seguro que al final de la legislatura también a éste, pero dese cuenta usted, el Plan de Regeneración de los Barrios, el trabajo que ha hecho el Colegio de Arquitectos, realmente es para hacer una licitación ahora, no deja de ser el marco de un pliego de condiciones técnicas para una licitación, y tenemos que hacer esa licitación. Yo estuve atento a la enmienda, por si se eliminaba la palabra "sustituya". Bueno, hay que concretar el pliego de condiciones técnicas, hay quien dice que la concreción del Colegio de Arquitectos es escasa y por lo tanto hay que concretarla más para convertirlo en un pliego de condiciones técnicas, hay que sacarlo a licitación, la licitación es un concurso, y a continuación se hará el proyecto, se aprobará el proyecto, saben cómo son estas cosas ¿no?, año y medio o dos años. Claro no podemos sustituir el Plan de Barrios por el Plan de Regeneración Urbana, son dos cosas que pueden ser complementarias, pero que en cualquier caso no se puede supeditar a que el Plan de Barrios y las inversiones que conlleva el Plan de Barrios, quede supeditado a un Plan de Regeneración Urbana, que cuando esté hecho el proyecto y aprobado, habrá pasado entre un año y medio y dos, yo ahí evidentemente veo una contradicción. Por poner un ejemplo más fácil, es como si ustedes me dijeran que cualquier inversión de un carril-bici o cualquier medida sobre una "zona 30" en Gijón, esperaríamos a que estuviera el Plan de Movilidad definitivo aprobado, el cual sabe que falta la evaluación ambiental y otras cuestiones. Por lo tanto, yo creo que, insisto, probablemente también la falta de tiempo o en este caso, voy hacer una parte de autocrítica, la falta de tiempo que a veces tengo, o el despiste si quieren ustedes también, lo digo como autocrítica, probablemente yo tendría que haber pensado una enmienda igual que presentó Ciudadanos que aclarara estos conceptos. Y después es verdad todo lo que recoge entorno a lo que tiene que ser la rehabilitación de la ciudad y a las inversiones del Plan de Fachadas, les recuerdo que ningún año hemos llegado a los 20 millones, lo digo por ser justos, probablemente a este Gobierno también le cueste mucho llegar, y que los 20 millones era el sumatorio de todas las administraciones, de la municipal y de la del Principado. Sumando la municipal, incluidos los remanentes que se incorporaban a lo largo del año y sumando incluso la autonómica, saben ustedes que a veces nos quedábamos en 13, en 14, en 15, y saben ustedes también por recordarlo todo y porque todo tengamos todos el conjunto del marco de lo que estamos hablando, que a pesar de esa inversión la deuda en fachadas asciende a cerca de 80 millones de euros, digo por situar la complejidad de todo el marco. Estando de acuerdo en planteamientos que evidentemente nosotros en su día defendimos, lo que no estoy de acuerdo es cómo queda redactado y en ningún caso el Plan de Barrios se supedita al Plan de Regeneración, porque, insisto, a que se ponga ahora el pliego de condiciones en marcha tardaremos en verlo año y medio o más. Nada más y muchas gracias».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Esta propuesta nos llama la atención que el grupo Foro vuelve otra vez, no es la primera vez que lo hace, a incidir en lo que habían hecho en el anterior mandato, lo que tenían previsto hacer, y yo creo que ya deben de bajar al terreno que existe, y es que la democracia, una de las cosas que tiene, es la alternancia, antes tenían ustedes mayoría apoyado por otros partidos, ahora la tiene otro partido, apoyados también por otros partidos, eso es la situación real, lógicamente cuando ustedes estuvieron ejerciendo el Gobierno de esta ciudad, habrán hecho previsiones, sino sería una insensatez, habrán hechos planes, habrán hecho cálculos económicos y lo que hace el nuevo Ayuntamiento es, lógicamente desde el poder que tiene hacer la política que considera, lógicamente teniendo que pasar por la Corporación, por las Comisiones y por todos los estamentos que existen en el Ayuntamiento. Pasar una administración a los vecinos, cuanto menos lo consideramos problemático, que es lo que subyace tras de esto, dice "informes técnicos y movimiento vecinal". Los vecinos lógicamente traen proposiciones, hablan con los partidos políticos, porque sino para qué existen los partidos políticos, sino es para recoger aquellas preocupaciones de la ciudadanía, y los partidos políticos a su vez tienen sus representantes, que en este caso somos los Concejales en la ciudad de Gijón, no necesitamos crear otros organismos paralelos sobre otros organismos de debate, de discusión, sí una participación ciudadana, pero no a todos los efectos y no ya en el terreno de la última decisión, cuál es el hacer un Plan como es este, de barrios y decidir en qué se va a invertir, cuáles son las cuestiones que son prioritarias sobre otros. Estaríamos generando más tiempo, más coste seguramente y menos efectividad, cosa que este partido desde que está en las instituciones está echando a faltar, estamos echándolo de menos, aquí entre informes del informe del requeté informe, al final no se ejecutan las cosas, nosotros estamos por ejemplo muy preocupados con la limpieza del río, como no puede ser de otra manera, y están todos los gijoneses y se retrasa un informe, se nos dice que va haber otro, luego están los problemas que se plantean de las distintas administraciones, de las distintas entidades y al final no se limpia el río o tarda muchísimo más de lo debido. Esto ponerlo otra vez, buscar un organismo o un Plan de Regeneración Urbana que dependamos de terceros o de cuartas opiniones, creo que lo único que hace es retrasar las cosas y llevar a más problemas de los que ya tenemos en el debate continuo de los distintos puntos de vista de los partidos políticos. Por ello nuestro voto va a ser negativo, y precisamente la democracia consiste en votar a veces que sí y a veces que no, y aceptar las reglas de juego, cuando alguien pierde acepta lo que los otros deciden, que son los que se gana, incluso cuando se vota la Constitución. Entonces, por mi parte no tengo otra cosa que decir, que es que señores de Foro sepan que ya ustedes, no están en el Gobierno de la ciudad y que lógicamente hay decisiones políticas que les guste o no les guste o nos guste o no nos guste son las que son y son las que se llevan adelante. Por lo tanto los organismos que hay, creemos que son suficientes y no hace falta nuevos planes para llevar una empresa, que el Ayuntamiento determina que es de una manera».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra el grupo Popular».

Interviene la señora Pumariega Menéndez **(PP)**: «Gracias señora Alcaldesa. Nosotros compartimos la necesidad de que hay que tener un proyecto que sea planificado, equilibrado y eficaz y que dé respuesta a las carencias detectadas en todos los barrios de la ciudad y es necesario que no solo miremos a las grandes obras de la ciudad, sino que también nos centremos en las pequeñas cosas, en aquellas actuaciones que afecten a la vida cotidiana de los barrios, que es el entorno más cercano en el que viven y trabajan la inmensa mayoría de nuestros vecinos; y con toda razón nos exigen también tener los mismos servicios y prestaciones que el resto de la ciudad, porque también tienen las mismas obligaciones de pago de impuestos y tasas. Y el Plan de Barrios que se ha presentado como dinámico y abierto y que permitiese poner guapo a Gijón, cuente de verdad con la participación de todos los vecinos y todos los barrios, y refleje esas necesidades reales, con un equilibrio territorial sin que haya una diferencia de trato entre las zonas, pero que también esté avalado por criterios técnicos para evaluar esas prioridades que tiene de inversión de la ciudad. Importante también tener en cuenta el no descuidar el mantenimiento y cuidado, ya que muchas veces las inversiones realizadas se han echado a perder por falta de esos cuidados y mantenimientos debidos. Y es que una adecuada actividad de conservación urbana para nuestras redes viales e infraestructuras, no solo es imprescindible sino que a medio y largo plazo es una medida de ahorro. En todo caso el Plan tiene que ser un consenso de todos, repito, y con la participación de las asociaciones vecinales, desarrollando un programa equilibrado, eficaz y de obligado cumplimiento que dé respuesta a todas las carencias detectadas. Por eso en la línea de mejorar los barrios de Gijón, votaremos a favor de esta iniciativa. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pumariega. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo

Interviene la señora Tuero Sánchez **(Podemos Equo Xixón)**: «Gracias señora Alcaldesa. Nosotros lamentamos, nosotras lamentamos que las memorias que sean tan frágiles, porque por un lado cuando Foro estaba en el Gobierno dejó sin convocar los Consejos de Distrito más de un año, y por otro fue el PSOE quien en aquel momento, estando en la oposición, en julio del 2018, solicita en un Pleno convocar de manera urgente los Consejos de Distrito, hablaba en esa proposición de vaciamiento y ninguneo de estos órganos y afeaba asimismo no haberlo convocado por 2 motivos, uno era para presentarles el borrador de los presupuestos del 2018 y el otro motivo era para que formularan las propuestas de inversión de cara a 2019. No sé si les suena de algo esta situación, señoras y señores del equipo de Gobierno, pero creemos que a muchas entidades y asociaciones vecinales de esta ciudad, seguro que sí. Además, actualmente, en el acuerdo de Gobierno que tienen tanto Izquierda Unida como PSOE, se habla de "refuerzo de los Consejos de Distrito como instrumentos de participación y de liberación de la ciudadanía y de rendición de cuentas de Gobierno", esto lo dice textualmente su acuerdo. A día de hoy no se



13/11/2019

han convocado los Consejos de Distrito, algo imposible ya que acabamos de aprobar las designaciones de sus integrantes en los puntos anteriores. Cabe también recordar que en el Reglamento de Distritos de este Ayuntamiento, dice que *"los mismos tienen que conocer el proyecto anual de los presupuestos municipales y especialmente proyectos y partidas vinculadas al territorio del Distrito, sobre los que podrán hacer propuesta para su aplicación"*. Bien, si nos dicen que no han convocado por falta de tiempo desde que tomaron el Gobierno, les diré que nosotras consideramos que es por falta de voluntad política, y por poseer puntos de vista distintos de cómo se ha de realizar la acción política, o solos o en diálogo con la ciudadanía. Hoy podemos también observar otra frágil memoria en el caso éste de los pactos, ya que hace 3 años el equipo de Gobierno, en aquel momento esta Foro y el grupo municipal de Izquierda Unida alcanzaron un acuerdo para aprobar el Plan General de Ordenación, precisamente en este acuerdo es donde se solicita por parte de Izquierda Unida este Plan de Regeneración Urbana. En este Plan de Regeneración Urbana salía el señor Martín diciendo que se iban a destinar 200 millones de euros, repartidos durante 10 años, lo que sería 20 millones para cada año, para precisamente rehabilitar fachadas y para los barrios degradados; participado además en criterios con la ciudadanía. Vemos ahora un cambio total ya que, como decían también los compañeros de Foro, a día de hoy tenemos un anuncio en solitario por parte de nuestra señora Alcaldesa, donde la ciudadanía y este Pleno se enteran de sus intenciones para con la ciudad, gracias a los medios de comunicación. Hablar de actualizar el Reglamento de Participación, de volver a crear los presupuestos participativos o de reactivar los Consejos de Distrito, cuando nos encontramos con un millón repartido en 6 Distritos, cabe recordar que es la segunda cantidad, la cifra más baja desde que se crearon, y presentar un Plan de Barrios realizado sin una participación real y con criterios desconocidos, pues no nos parece de recibo. Celebramos que el equipo de Gobierno tenga las cosas tan claras, que sepan también que van a tener la mayoría por otro para aprobar todos sus presupuestos este mandato, ya que el Plan es a 4 años. Desde Podemos exigimos al Gobierno de este Ayuntamiento que sitúe a las personas en el eje central de los procesos de toma de decisiones de la ciudad. Consideramos que no es posible realizar planes de barrios sin consensuar con quienes en ellos viven, y con las entidades que tienen conocimiento de sus realidades, como son las asociaciones de vecinos y los Consejos de Distrito. Para nosotras es ineludible que la creación de la ciudad debe basarse en un modelo real de la participación ciudadana, defendemos que las mejoras de nuestra ciudad han de ser mediante un plan participado, consistente en realizar inversiones acordadas entre las partes y donde además se tenga en cuenta principios de corresponsabilidad y solidaridad territorial. Además este Plan creemos que debe de estar basado en otros datos donde se comparen parámetros de cada barrio, como pueden ser su tasa de desempleo o informaciones relativas a la educación, a la inmigración, a la renta per cápita, etc. En Podemos pensamos que las decisiones se han de tomar de manera conjunta, con la finalidad de avanzar en el reequilibrio territorial y social de la ciudad y por eso vamos a votar en favor de su propuesta».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Tuero. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene el señor Fernández Sarasola **(Ciudadanos)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa. El pasado 29 de octubre se anunciaba el llamado Plan de Barrios, Plan que fue anunciado por el equipo de Gobierno desde su llegada a la Alcaldía, y que no pudimos ver, como se comentaba hace un momento la Portavoz de Podemos Equo, hasta que fue publicado en los medios de comunicación. A pesar de que en distintas Comisiones fue pedido de forma reiterado, ante la constante respuesta de los Concejales del equipo de Gobierno, que todas las obras de nuestra ciudad estaban en el Plan de Barrios, que no había visto absolutamente nadie. También se nos dijo que dicho Plan estaba consensuado con las diferentes asociaciones vecinales, y sin embargo vimos como 2 días después salía en prensa una noticia, en la que el Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos, decía que no se había consensuado con las asociaciones y también pedía que se hiciera realidad todo lo que estaba publicado y más anuncios para evitar lo que pasó con planes anteriores de nuestra ciudad. Desde el grupo municipal Ciudadanos somos conscientes de las numerosas necesidades que tienen los barrios y parroquias de Gijón, así como de las limitaciones presupuestarias que impiden dar una respuesta adecuada a la totalidad de las mismas, de ahí que le demos mucha importancia a una planificación seria y rigurosa, que recoja la totalidad de las actuaciones a efectuar a lo largo del mandato, fijando prioridades claras, compromiso presupuestario y un cronograma de actuación donde se concreten fechas y plazos de ejecución. Sin embargo lo presentado adolece de algunos elementos fundamentales que debe de tener cualquier Plan, como sería un diagnóstico previo, no aparece por ningún sitio, objetivos perseguidos, tampoco se dice nada, ningún indicador ni mecanismo de actuación y seguimiento de todas las obras y de todo lo realizado. Además carece de cualquier articulación seria y fundamentada con otras áreas municipales, no vemos ningún tipo de documentación o informe de movilidad, participación, medio ambiente, por lo tanto no ofrece una visión global de la ciudad, simplemente obras sueltas. La enmienda que presentamos va en este camino, que el Plan tenga todos los elementos, así como que se articule una mayor y verdadera participación vecinal, cosa que se echa en falta, como así lo demandan las asociaciones y además, como no debería de ser de otra forma, con la valoración y validación de los técnicos municipales. Por tanto, una vez aceptada nuestra enmienda, siendo transada con el grupo proponente, vamos a votar a favor de esta proposición. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Fernández. Tiene la palabra el señor Ron, por el PSOE».

Interviene el señor Ron Prada **(PSOE)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa. Nosotros vamos a votar en contra de la proposición del grupo municipal de Foro, ya que el Plan de Barrios que presentamos hace unos días, es un documento elaborado teniendo en cuenta las aportaciones vecinales, y en el que han estado implicados profesionales del Ayuntamiento, como ingenieros y arquitectos y demás técnicos. Quiero poner especial énfasis en todas las trabajadoras y trabajadores municipales que están perfectamente cualificados y que todos cuentan con la confianza de este Gobierno. La proposición presentada por Foro es un perfecto



13/11/2019

ejemplo de la desfachatez con la que gobernaron en Gijón, más bien desgobernaron, dejando a los barrios del Municipio en el más absoluto de los olvidos, y no es algo que diga yo, que también, es que cada una de las más de 100 reuniones que hemos tenido en los últimos meses con las 57 asociaciones de vecinos, lo primero que nos han transmitido todos es la falta de comunicación con el anterior Gobierno municipal. En muchos casos nos decían que era la primera vez que un Concejal o una Concejala del Gobierno municipal se reunía con ellos en años. Su dejadez era tal con Gijón que ni siquiera se esforzaron en escuchar las reivindicaciones vecinales. Vamos al texto de su proposición. Comienzan diciendo que la presentación de nuestro Plan de Barrios obedece a una forma de gobernar anclada en el pasado donde no existía una planificación adecuada y se carecía de herramientas que aportaran información cualitativa, supongo que cuando hablan de esa forma de gobernar se refieren a la suya, porque no ejecutaron la mayoría de las inversiones comprometidas, ustedes no cumplieron con las obligaciones, por eso no les vamos a tolerar que nos den clases de gestión municipal, cuando ustedes demostraron su falta de capacidad de gestión de los presupuestos. Sobre el Plan de Regeneración Urbana, que ustedes quieren que tomemos por ejemplo, se limitaron a licitar un contrato para el que no había ni un euro en los presupuestos y del ni siquiera sabían decir el importe, sólo lo vendieron como que era un proceso participativo, vendieron humo. Nosotros en tan solo 4 meses al frente del Gobierno municipal ya hemos sido capaces, no solo de diagnosticar los problemas de los barrios de Gijón, sino que también presupuestarlos y priorizarlos. Repito, no nos den lecciones de gestión cuando está más que demostrado que ustedes dejaron a Gijón en el abandono más absoluto. El Plan de Barrios que vamos a ejecutar es un muy buen Plan, invertirá más de 44 millones en más de 142 actuaciones. Lo más importante, ayudará a reducir las desigualdades en el Municipio y no habrá barrios de primera y de segunda, cada necesidad de cada barrio será atendida por igual. Y en cuanto al proyecto del Gijón-In, recordarles que no tenía un solo euro en sus presupuestos, y que nosotros sí los incluimos. Gracias Alcaldesa».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Ron. Tiene la palabra el señor Martínez para el cierre».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias de nuevo. Señor Martín usted dice que es complementario, que no tiene que sustituirse. Bueno, pues entonces el Plan de Barrios anúncielo para el 2020 y diga que el resto de inversiones serán con un Plan de Regeneración Urbana, ustedes han anunciado las inversiones de aquí a final del mandato, o sea que no tienen ninguna intención de retomar ese proyecto que para usted era interesante hace apenas un año. Y le pongo un ejemplo a colación de lo que usted me decía. ¿Quiere decir que porque no haya Plan de Movilidad todavía no puede haber más inversiones en carril-bici?, no claro que no, pero a lo mejor quizá por eso se está retomando una obra de un carril-bici en un polígono industrial, que tiene una oposición radical de todas las empresas que allí están asentadas. Y quería decirle también alguna cuestión al señor de la Concha, y es que me encuentro sorprendido, porque no esperaba yo que Vox viniera aquí a hacer un alegato del Gobierno del PSOE e Izquierda Unida, y una limitación de lo que otros grupos municipales

podemos traer o no a este Pleno, más aún cuando estamos hablando de inversiones, de decenas de millones de euros. En resumen, el señor de la Concha no quiere que las decisiones importantes se tomen con planificación y con rigor, y que Foro quiera eso a usted le parece que es no asumir un resultado electoral, curioso análisis. Tiene razón, el Gobierno que haga lo que quiera, pero mientras tanto la bandera de España que ondee bien alta, eso es lo importante para Gijón. Le quería decir a la señora Tuero que nosotros no dejamos sin convocar los Consejos de Distrito, dejaron de asistir algunos representantes, que es un matiz importante. Y también quería decirle al Concejal del Partido Socialista, usted ha dicho que no hicimos nada, yo le estoy hablando de realidad, de hechos, constatables, objetivos, 46 millones de inversión en 4 años, ustedes han prometido 44, lo decía el señor Martín, es complicado ejecutar lo que planifica, bueno, pues nosotros cumplimos más de lo que ustedes han prometido y si no mire el estado de ejecución presupuestaria que hoy ha traído la Concejala de Hacienda donde aparece un 15% de ejecución en inversiones. Cada vez tiene menos sentido hablar del pasado, porque ustedes ya tienen meses de Gobierno, 15% sumando 9 meses de Gobierno, bueno 9 meses perdón, de 2 mandatos, pues a ver lo que ejecutan de aquí a final de año. Y finalizo, señor de la Concha finalizo con una reflexión que le quiero invitar a hacer. Si usted vota hoy en contra de esta proposición estará legitimando para que el Gobierno de PSOE e Izquierda Unida haga lo que quiera, por el contrario si la apoya estará favoreciendo que las decisiones importantes se tomen con rigor, con planificación, eso no tiene nada que ver con que Foro no gobierne, eso tiene que ver con que se toman decisiones de una manera profesional y que sean equitativas y justas para la ciudad. Con esta reflexión finalizo, muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Sí».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Intentaré ser muy breve. Simplemente decirle que lo que es contradictorio es lo que ha dicho usted. Resulta que de los 44 millones, 37 vienen presupuestados por ustedes, o sea es su mismo Plan, y ustedes protestan con un Plan que tenían ustedes planificado en 3/4, es que no lo entiendo. Y nuestra propuesta no es decir que el Ayuntamiento, en este caso concreto, los que tengan mayoría ya darles carta blanca, sino que en casos concretos, que ya han pasado, y pasaran en el futuro por Comisiones, por debates, por técnicos, por preocupaciones vecinales, los que tienen la decisión es precisamente el Ayuntamiento, la Corporación municipal, el llevar a 57 asociaciones de vecinos a tomar decisiones nosotros lo vemos., son auténtico caos, los vecinos tendrán que llevar el camino....».

Interrumpe la señora Alcaldesa: «Señor de la Concha de todas las maneras era por alusiones, se entiende que en concreto a lo que le ha dicho el señor Martínez, no nos vuelva a repetir su argumentación, por favor».

Continúa su intervención el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Mi argumentación me parece que no había ido por ahí, pero bueno, simplemente decir que la contradicción ha sido suya y no sé qué tiene que ver la bandera de España aquí. Gracias».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Procedemos a la votación, por favor (con la incorporación de la enmienda transaccional aceptada). Votos a favor: Ciudadanos (4), Foro (2), PP (3), Podemos Equo Xixón (3). Votos en contra: PSOE (11), Vox (2) e IU (1). **No se aprueba**».

Continúa su intervención la señora Alcaldesa: «Quisiera, teniendo en cuenta nuestro Reglamento, quisiera proponer un cambio en el orden del día, puesto que para el asunto nº 26, que nos tocaría por la tarde, hay una petición de la Asociación de Vecinos La Cruz de Ceares, para intervenir en este punto, y se encuentra presente doña Pilar Ruioloba Fernández, para exponer la posición de la Asociación sobre este punto. Si no les importa y para no tener que hacerla venir por la tarde, adelantamos este punto y lo tratamos en este momento».

(Nota: No obstante lo dicho y a fin de nos trastocar la sistemática del orden del día, este punto se ubica en el lugar que le correspondería en el presente acta).

Interviene la señora Alcaldesa: «Buenos tardes. Si les parece vamos a continuar con el pleno».

Nº 25.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO FORO, SOBRE INFORMACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS PLENARIOS.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

PROPOSICIÓN"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El 17 de marzo de 2017, se puso a disposición de los grupos municipales de la pasada Corporación y de la ciudadanía de Gijón en la *web* municipal, el portal con la información de las proposiciones presentadas y debatidas en el pleno del Ayuntamiento durante el mandato, desde la sesión de agosto de 2015 y cada una de las actuaciones llevadas a cabo para el cumplimiento de las que fueron aprobadas.

El Servicio de Informática de este Ayuntamiento, diseñó una aplicación integrada con la *web* municipal, con un diseño intuitivo de modo que, pudiera ser consultado por los grupos políticos y la ciudadanía, que cumple con los requisitos de *gobierno abierto*: es accesible para personas con discapacidad y con independencia del dispositivo desde el que se acceda (tabletas, móviles, etc.). En este portal, las proposiciones se pueden localizar en un buscador según la fecha de presentación, la Concejalía responsable o el grupo proponente.

En la *web*, con la dirección se puede ver por cada proposición presentada, la propuesta, las enmiendas, el extracto del acta de la sesión en la que se trató, el vídeo de la sesión, el resultado de la votación y las actuaciones realizadas para darle cumplimiento en el caso de que fuera aprobada, agrupadas por la fecha de realización.

La nueva Corporación municipal, se constituyó formalmente el pasado 15 de junio y los grupos de la oposición comenzaron a realizar proposiciones en el pleno del 1 de agosto. Desde entonces, aparecen los documentos relativos a la proposición, así como el sentido de las votaciones, pero no hay ningún contenido relacionado con las actuaciones iniciadas.

FUNDAMENTO JURÍDICO:

Por todo ello y en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 y siguientes del Reglamento Orgánico de Funcionamiento del Pleno del Ayuntamiento de Gijón, se propone la adopción del siguiente acuerdo: el pleno del Ayuntamiento de Gijón, requiere al equipo de gobierno para que se proceda de forma inmediata, a actualizar el portal *proposiciones.gijon.es* para que en él conste la información correspondiente al presente mandato.

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Por favor, tiene la palabra para la presentación de la proposición el señor Martínez».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias señora Alcaldesa, muy buenas tardes. Voy a ser muy breve en la presentación, porque como explicaré a continuación, el día que presentamos esta proposición, la web municipal *proposiciones.gijon.es*, no registraba información relativa al cumplimiento de las proposiciones aprobadas por este Pleno en lo que va de mandato. Sin embargo, ayer por la tarde cuando volvimos a entrar en la página, sí que pudimos comprobar que ya se encontraba actualizada dicha web municipal, incluyendo los detalles de las actuaciones llevadas a cabo en lo que va de mandato; creemos que esta es una herramienta útil, fundamental, en aras de la transparencia que ha de tener todo ayuntamiento, sirve para que la ciudadanía pueda hacer, observar qué es lo que este Pleno decide y ver la evolución de todo lo que aquí se pueda aprobar o no, y también para los grupos municipales, puesto que nos ayuda a la labor de control al Gobierno que tenemos encomendada. Por tanto, simplemente agradecer que ya se pueda, a lo mejor incluso dar por aprobada, puesto que es una intención del Gobierno ya demostrada que se actualice la página, aunque haya sido después de presentar la proposición, pero bueno, esperamos que este acuerdo plenario, si se adopta, pues pueda servir para reforzarlo. Nada más y muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el señor Martín de Izquierda Unida».



13/11/2019

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Bueno, la conclusión es que el Gobierno cumple 24 horas antes de ser presentado, no está mal (risas), siempre mejor 24 horas antes, que no cumplirlas. Bueno, por empezar el Pleno de forma un poco distendida. Nosotros en cualquier caso estábamos de acuerdo con la iniciativa y como supongo que se va a votar, vamos a votar a favor».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. De la misma forma, parece que va siempre en el criterio de transparencia de todos queremos y ha sido aprobado, y no puede ser de otra manera, por lo tanto nosotros también votaremos a favor».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra el Partido Popular».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García **(PP)**: «Alcaldesa, señoras, señores Concejales, bueno, pues a la vista de dicho cumplimiento, nos congratula, efectivamente, que se dé cumplimiento a lo que entendemos es un derecho de los ciudadanos, que es ni más ni menos, que con absoluta transparencia se dé información a los ciudadanos, tanto de los acuerdos que se adoptan en Pleno, como del sentido de la votación, así como del grado de cumplimiento de los mismos. El grupo municipal del Partido Popular ya en su momento había solicitado que por escrito se diera información a los diferentes grupos municipales sobre el grado de cumplimiento de los acuerdos plenarios, por lo tanto siempre hemos planteado esa máxima transparencia, esa máxima información y por lo tanto nuestro voto no puede ser más que favorable. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora González Sanz **(Podemos Equo Xixón)**: «Gracias señora Alcaldesa. Bueno, empiezo por lo que iba a ser el final. Nosotras vamos a votar a favor, no podemos negar lo que son derechos relacionados con la transparencia y con la información. Sin embargo sí nos gustaría hacer un llamamiento a toda la Corporación relacionado con que está muy bien subir los vídeos a una página web, está muy bien subir las intervenciones, subir las enmiendas, pero a lo mejor lo que debería preocuparnos es el grado de cumplimiento efectivo, porque la transparencia sin acciones, bueno, pues no deja de ser el papel o la web en este caso, lo aguanta todo, y a nosotras lo que nos preocupa es que de este Pleno del Ayuntamiento salgan acuerdos, que el equipo de Gobierno de turno, valga por el presente y valga desde luego por el pasado, se tome por el pito del sereno, si me permiten la expresión coloquial. Por lo tanto está muy bien pedir la información, el cumplimiento y que todo esté al acceso, pero invitamos al Pleno a que haga una reflexión sobre qué hacemos después con los acuerdos, en concreto los Concejales y

Concejales que están en el equipo de Gobierno, porque bueno si en esta ciudad hiciéramos caso de los acuerdos plenarios, pues tendríamos un fantástico plan anticontaminación, no habría desahucios, EMVISA funcionaría como un reloj para controlar el mercado del alquiler, tendríamos un plan director de participación ciudadana, los servicios sociales serían un elemento de rescate ciudadano fundamental, por no hablar ya de los derechos animales y del bienestar animal, y de todo lo que se aprobó en este Pleno en el pasado mandato y se quedó en agua de borrajas, estoy yo popular a esta hora de la tarde. Por lo tanto, sí, votamos a favor, pero en fin nos gustaría que estos asuntos se tomaran de verdad en serio. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene el señor Pérez Carcedo **(Ciudadanos)**: «Gracias señora Alcaldesa, buenas tardes a todos y a todas. Nosotros evidentemente vamos a votar a favor de esta iniciativa, especialmente cuando ya se nos ha comunicado que estaba ya cumplida lo que en ella se pide, y entre otras cuestiones porque la creación de este espacio, dentro de la página web, surgió a partir de una iniciativa que Ciudadanos trajo al Pleno el 13 de abril del 2016, cuando propusimos al resto de grupos la necesidad de articular un procedimiento para poder seguir el grado de cumplimiento de los acuerdos que aquí adoptábamos. Inicialmente se pensó en un procedimiento que era una comparecencia con carácter cuatrimestral de la señora Alcaldesa, previo informe por escrito a todos los grupos, después de una comparecencia de la señora Alcaldesa explicando por qué no se habían cumplido o cuál era el grado de cumplimiento de las distintas iniciativas, nos dimos cuenta de lo que poco operativa que resultaba aquella fórmula, y se optó por probar ésta a través de la página web municipal que sin lugar a dudas yo creo que es del todo satisfactoria, porque supone un buen espacio para que todos los grupos municipales y los ciudadanos en general, podamos comprobar el grado de cumplimiento de las distintas actuaciones que se van llevando a cabo para cumplir las iniciativas que aquí aprobamos o las razones por las que no se cumplen, porque siempre no se pueden cumplir, y los acuerdos plenarios que también conviene que la ciudadanía lo sepa, no siempre tienen carácter ejecutivo. Yo creo que es importante clarificar estas cosas, también en aras a la transparencia. De hecho nosotros vamos a proponer incluir este procedimiento, dentro de la reforma del Reglamento Orgánico de Funcionamiento del Pleno, que estamos ahora acometiendo en la Comisión creada para este fin, porque nos parece que éste es un asunto muy importante. Nosotros creemos que haya un procedimiento que nos permita a todos seguir el grado de cumplimiento de los acuerdos plenarios, contribuye a poner fin a una práctica tan generalizada como poco democrática, que es incumplir los acuerdos plenarios sin explicar por qué se están incumpliendo, cuál es lo que impide que se incumplan o simplemente los distintos pasos que están dando para su cumplimiento. Con este procedimiento nosotros creemos que favorecemos la transparencia y el control sobre los mismos, algo que es esencial para el funcionamiento democrático de cualquier institución. Y nada más, como ya dijo el Portavoz de Foro, parece ser que ya ayer se colgaron todo el estado de las distintas proposiciones que fuimos aprobando desde el mes de agosto, en el



13/11/2019

que empezó a funcionar este Pleno de forma ordinaria, en todo caso, no basta con colgarlo una vez, sino que hay que mantenerlo actualizado plenamente, y en este sentido sí que tenemos que recriminar un poco al anterior Gobierno, que si bien había Concejales que sí que lo colgaban y lo mantenían más o menos actualizado, en otros la situación era la contraria, y veías el grado de cumplimiento y estaba completamente en blanco. Esperamos que los distintos Concejales que compongan este Gobierno pongan mucho más celo en este asunto, que es un asunto muy importante. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Pérez. Tiene la palabra la señora Pineda».

Interviene la señora Pineda González **(PSOE)**: «Gracias Alcaldesa. Mire señor Martínez, yo creo que usted tiene un problema, que es que creo que no acaba de ser consciente de que ustedes ya no gobiernan en esta ciudad, esta ciudad la gobierna el Partido Socialista, en coalición con Izquierda Unida, y mire, no, nuestras políticas no son sus políticas, van a ser políticas y están siendo políticas diferenciadas. Y digo esto porque si uno ve las iniciativas que usted ha presentado desde el inicio de este mandato, se dedican fundamentalmente, creo que casi al 100%, a pedirnos o bien que hagamos lo que ustedes pintaron en un papel, pero no fueron capaces de ejecutar, o bien, a pedirnos que continuemos con sus políticas y con sus proyectos, aunque no estemos de acuerdo con ellos. Dicho esto, vamos a votar también a favor de esta proposición. Pero mire, creo que usted está faltando a la verdad en este Pleno, porque no es cierto que no hubiese nada y que no hubiésemos hecho nada en la aplicación de proposiciones, la aplicación de las proposiciones, donde se puede consultar el estado, primero el debate de cada una de ellas, el resultado de la votación de cada una de las iniciativas, y las actuaciones que se han realizado, estaba, se continuó alimentado, se continuó reflejando todos los acuerdos plenarios, el resultado de todas las votaciones, y la mayor parte de los acuerdos también en el apartado de actuaciones estaban actualizados, estaban actualizados, ayer, antes de ayer, la semana pasada y la anterior. Es cierto que había algunas que no, es cierto, pero bueno, no tenemos más que ver el estado de la aplicación, lo acaba de decir el señor Pérez Carcedo, de los últimos 4 años, para ver que hay multitud de iniciativas, de acuerdos plenarios que no se dice nada, actuaciones, no se reflejan actuaciones, en otros muchos casos, bueno sí, se reflejan actuaciones, se hizo una consulta y no sabemos qué pasó después, se abrió un proceso participativo, Ordenanza de Convivencia, podemos poner como ejemplo el Plan de Usos de Tabacalera, se hicieron estas cosas, pero no sabemos si luego hubo resultado o ahí se quedó, porque parece como que ustedes iban escribiendo cosas y luego llegaba un momento en el que se cansaban y decidían que ya no nos contaban más. Pero bueno, también hay que tener en cuenta, también lo ha dicho Ciudadanos, que efectivamente los acuerdos plenarios en su mayor parte no son ejecutivos, son simplemente orientaciones políticas, bueno, pues que en unos casos este Gobierno comparte y en otros no, y que en cualquiera de los casos respetando la voluntad mayoritaria de este Pleno, intentaremos cumplir en la medida de lo posible, pero algunas de ellas, efectivamente, son tan contrarias a las políticas o a los programas electorales de quien gobiernan, que son de imposible cumplimiento, manteniendo una cierta coherencia en la acción

de Gobierno. No obstante, nos aplicaremos en la actualización de esta aplicación y valga la redundancia, intentaremos que esté actualizada al máximo posible, y también intentaremos que se expliquen las razones por las que no se pueden cumplir alguno de los acuerdos plenarios».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pineda. Tiene la palabra para el cierre, el señor Martínez».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa. Imagino que la señora Pineda cuando habla de políticas diferenciadas, se refiere al IBI, ¿no?, al IBI diferenciado, es eso, bueno. En cualquier caso si esta proposición..., bueno es que me la dejó en bandeja, si esta proposición ha servido para que por lo menos se actualice esta página, pues ya ha servido para algo, así que nos damos por satisfechos y agradecemos a los grupos, que creo que van apoyar todos la proposición. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Pues vamos a votar la proposición del grupo de Foro. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 26.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO FORO, SOBRE EL EDIFICIO DEL ANTIGUO HOGAR DE CEARES.

Interviene la señora Alcaldesa: «**La Asociación de Vecinos La Cruz de Ceares** ha pedido intervenir, el señor Secretario nos da lectura al artículo que permite esta intervención».

Interviene el señor Secretario: «Bien, se trata del art. 48 del Reglamento del Pleno que señala que cuando alguna asociación tenga interés específico en algún un asunto, puede solicitar su intervención, así lo ha hecho doña Cristina Álvarez Ruiloba y por lo tanto, se le ha concedido».

Continúa el señor Secretario, que da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El 18 de octubre de 2017, el Ayuntamiento de Gijón gobernado por Foro, firmó el acuerdo de permuta con el Principado de Asturias que incluía el edificio del antiguo Hogar de Ceares, que a partir de ese momento, pasa a ser de titularidad municipal.

En 3 de noviembre de 2017, la Concejalía de Hacienda solicitó al Jefe de Servicio de Arquitectura, un informe en profundidad sobre las actuaciones a realizar y a lo largo de ese mismo mes de noviembre, se realizaron 3 visitas al inmueble por parte de técnicos del Servicio de Arquitectura, con inspecciones de todas las dependencias. El 16 de enero de 2018, se emite el informe diferenciando dos bloques: sobre el primero, correspondiente al auditorio o salón de



13/11/2019

actos y debido a su estado ruinoso, se recomienda su demolición y sobre el segundo, se informa que no tiene daños estructurales y que podría ser objeto de una rehabilitación integral. Consecuentemente, en el anteproyecto de Presupuesto para 2018, se consignan 50.000 € para acometer el derribo del salón de actos del antiguo Hogar.

La Asociación de Vecinos de Ceares, siempre encabezó y lideró la reivindicación de transformar el antiguo Hogar, en sede de la Asociación y es por ello, que además de comprometer los fondos para la demolición del salón, respecto al edificio principal, se invita a los vecinos a diseñar la rehabilitación de los 450 m² de que consta, puesto que se concibe este espacio como sede de la Asociación de Vecinos de Ceares, con un programa que incluye como en todas las construidas recientemente, aulas de distinto formato para la realización de actividades, un despacho, aseos accesibles y *office*. Por tratarse de un edificio de más de una planta, se incluirá la colocación de ascensor. El presupuesto estimado fue de 580.000 €.

En una proposición presentada al pleno de agosto de 2017 por el grupo Socialista, se instaba al equipo de gobierno de Foro, a realizar "las previsiones presupuestarias oportunas para que las obras de rehabilitación del edificio se iniciaran en el menor plazo posible". Sin embargo, en el anteproyecto de Presupuesto conocido el día de la fecha, no consta tal previsión.

FUNDAMENTO JURÍDICO:

Por todo ello y en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 y siguientes del Reglamento Orgánico de Funcionamiento del Pleno del Ayuntamiento de Gijón, se propone la adopción del siguiente acuerdo: el pleno del Ayuntamiento de Gijón, requiere al equipo de gobierno para que :

- 1.- Impulse, con carácter inmediato, la demolición del salón de actos.
- 2.- Presupueste en su proyecto para 2020, las obras necesarias para rehabilitar el edificio con el fin de que pueda servir a la Asociación de Vecinos, como local".

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Damos la palabra a doña Pilar Ruiloba Fernández, para exponer la posición de la Asociación sobre este punto. Tiene aproximadamente 6 minutos. Gracias».

Interviene la señora Ruiloba Fernández (**Vicepresidenta AV La Cruz de Ceares**): «(Comienza la intervención con el micro cerrado)...., porque en 2017 ya estuve aquí otra vez para nada, volveré a estar hoy, y no creo que hagamos nada, porque yo no sé Ceares qué pasa. El motivo de estar aquí hoy es porque vimos el presupuesto que ustedes anunciaron y anuncian en el 2022 a Ceares a 380.000 € me parece, para una ampliación de Los Pericones. Yo os pediría por favor que la urgencia de Ceares ahora mismo es el Hogar, yo ya no pido lujos ni pedimos..., es un barrio de gente muy mayor, por el verano van a jugar a las cartas a Los Pericones, a los bancos,

pasáis y los veis por allí a todos sentados y me parece muy bien, toman el aire. ¿Ahora dónde van?, ahora no salen de casa, pasáis por los bancos que hay delante del Hogar y los veis por ahí si está bueno, nada más una rayada de sol, en cuanto llueve ya no pueden salir, gente muy mayor, que creo que merecen tener una sede donde puedan ir charlar, donde puedan ir echar las cartas, donde puedan ir a pasar, no sé, tenemos sitio, pues darles un domingo que puedan ir..., actuamos, tenemos un grupo de baile, tenemos un grupo de teatro, tenemos actividades para poder..., es que esa gente se divierta o por lo menos que salgan de casa, obligarlos a salir a casa, porque en todo el invierno no pueden salir y ya no sabemos qué hacer ya, yo creo que desde el 2003 peleando por esto, paciencia tenemos, entonces ahora ya se nos acabó la paciencia, ya creemos que ya no sabemos qué más podemos hacer, pero ahora ya pues habrá que ir a cortar, ya nos decía "hay que cortar", hay gente que vino y dijo "no hago más socio porque no os movéis, no hacéis nada, lo único que valéis es para hacer fiestas", lo que no saben ellos es que si lo proponemos, lo mandamos, nosotros hacemos todo lo que podemos, pero si no se nos hace caso no vamos a ningún lado. Me dirijo a todos, yo ni un color, ni otro, ni un partido ni otro, tenéis que luchar por todo el mundo, no porque sean unos ni otros. Y en este caso yo creo que es un edificio que está cayendo, que no sé, es que no sé ya cómo pedirlo, ya creemos que ya tendremos que ir a cortar calles, lamentándolo mucho porque no es de nuestra opinión, pero yo creo que desde el 2003, algunas veces salimos a cortarla, pero vamos a tener que volver, porque no se nos hace caso. Daros las gracias a la señora Alcaldesa por haberme adelantado y yo creo que por favor, necesitamos el Hogar, pero yo no sé ya cómo decirlo. Gracias a todos».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Ruiloba. Tiene la palabra para la presentación de la proposición, el señor Martínez de Foro»

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Muchas gracias de nuevo señora Alcaldesa y también muchas gracias a doña Pilar, Presidenta de la Asociación de Vecinos de la Cruz, Vicepresidenta de la Asociación La Cruz de Ceares por comparecer ante este Pleno para explicarnos, ante todo la situación por la que está pasando el edificio del antiguo hogar de mayores. Como bien se ha relatado el proyecto de que el antiguo hogar sirva como sede de la asociación de vecinos de la parroquia, viene de muy atrás. En 2017 el equipo de Gobierno, del que yo formaba parte, logró tras meses de trámites, ratificar el acuerdo de permuta con el Principado de Asturias, para que ese terreno, incluido el edificio, pasara a ser de gestión municipal. Realizadas varias visitas por los técnicos municipales, el Servicio correspondiente informó del estado del edificio y de la necesidad que precisaba de actuaciones, diferenciándolas en dos bloques. Sobre el primero, correspondiente al auditorio o salón de actos, y debido a su estado ruinoso, se recomendaba entonces su demolición. Sobre el segundo se informó de que no tenía daños estructurales y que podría ser objeto de una rehabilitación integral, consecuentemente en el anteproyecto de presupuestos para 2019 se consignaron 50.000 € para acometer de manera inmediata el derribo de ese salón de actos. La Asociación de Vecinos de Ceares siempre encabezó y lideró la reivindicación para transformar el antiguo hogar en sede vecinal, como nos acaba de demostrar hoy aquí su Vicepresidenta. Y es por ello que además de



13/11/2019

comprometer los fondos para la demolición del salón, respecto al edificio principal, se invita a los vecinos para que hagan un diseño de la rehabilitación de los 450 m² de los que consta, puesto que se concibe este espacio como sede para la asociación de vecinos, con un programa que incluye, como en todos los locales construidos recientemente para las diferentes asociaciones, aulas de distintos formatos para la realización de actividades, despachos, aseos accesibles y un office. En este caso, además, al tratarse de un edificio de más de una planta se incluiría la colocación de ascensor; el presupuesto estimado del total de la actuación se cuantificó en 580.000 €. En una proposición presentada al Pleno de agosto del 2017, por el grupo Socialista, se instaba al equipo de gobierno de Foro a realizar las previsiones presupuestarias oportunas para que las obras de rehabilitación del edificio se iniciaran en el menor plazo posible, por lo que se podría suponer que el actual equipo de Gobierno compartiría con Foro la intención de realizar esta demanda vecinal con la mayor urgencia posible. Sin embargo en el anteproyecto de presupuestos conocido estos últimos días, firmado por el mismo Partido Socialista, que pedía eso en 2017, no consta ninguna previsión al respecto. Es por todo ello por lo que presentamos esta proposición al Pleno, para que lo antes posible se pueda acometer esta obra que el movimiento vecinal de Ceares necesita y que además merece. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el señor Martín por Izquierda Unida».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Tal como bien dijo el señor Jesús Martínez, el proyecto de presupuestos está aprobado ya por la Junta de Gobierno, con lo cual la modificación es francamente difícil hacerla, está aprobado y en tramitación, en cualquier caso quiero agradecerle también la intervención a la Vicepresidenta de la Asociación de Vecinos. Yo creo que el grueso de la inversión está previsto para hacer en 2021, en cualquier caso, lo aclarará mucho mejor que yo la Concejala que lleva este tema en el equipo de Gobierno».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Por nuestra parte aunque era un asunto, lógicamente, por nuestra novedad en el Ayuntamiento, y que teníamos poco conocimiento de él, a la vista de la información previa que pudimos obtener y así como de lo que acaba de exponer el señor Martínez Salvador y también la Vicepresidenta de la Asociación, consideramos que efectivamente es un tema que ya viene de lejos, del 2003 parece ser que viene la reivindicación, y que lógicamente una de las cuestiones que debe atender el Ayuntamiento, es este tipo de actuaciones con respecto a personas mayores, a personas que tienen mucha necesidad de salir de casa, de tener donde ir, con pocos recursos económicos, y que efectivamente la inversión, aunque no es una inversión pequeña 580.000 €, sí merece ser atendida y que parece, como dice el señor Martín, que está previsto para el año que viene, ya que no está en los presupuestos de este año. Por ello nosotros vamos apoyar la proposición del grupo Foro».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra el Partido Popular».

Interviene el señor López-Asenjo García **(PP)**: «Muchas gracias Alcaldesa. Tal como ha denunciado la Vicepresidenta de la Asociación de Vecinos, y en línea con la propuesta que se hace, el Partido Popular, va apoyar. Entendemos que es una demanda legítima, es una demanda necesaria y por lo tanto también es oportuno que podamos dar respuesta a estas reivindicaciones que desde todo punto de vista nos parecen perfectamente fundamentadas. Dado que también se había aprovechado o aprobado en el Pleno de diciembre del año 2016, el Plan de Usos de los edificios de titularidad municipal, pensamos que también es una buena oportunidad para intentar llevar a cabo y poner en marcha estas iniciativas. Por lo tanto, señora Alcaldesa, nosotros vamos apoyar y a respaldar esta propuesta».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor López-Asenjo. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora González Huergo **(Podemos Equo Xixón)**: «Bueno, revisando precisamente todos los antecedentes que hay en relación con este equipamiento, sí que lamento bastante que prácticamente la intervención que tuviste que hacer en el día de hoy, es exactamente igual que la que hiciste en el año 2017, lo lamento de verdad. En agosto de 2017, efectivamente, después de varios años de actuaciones para su puesta a disposición de los vecinos, se aprobaba por unanimidad, por cierto a iniciativa del PSOE, una proposición en la que se instaba al equipo de Gobierno, entonces de Foro, a entre otras cosas y en el menor paso posible incluir una partida presupuestaria que permitiera poner en uso este edificio, conforme a un Plan de Usos, que según se proponía, habría de ser elaborado por vecinos y colectivos del barrio. Por cierto me alegra ver que tras la intervención que acabas de hacer, ahora se reconoce que es una buena idea escuchar a los vecinos y a las vecinas y saber dónde hay que priorizar las inversiones y para qué se requieren los edificios. Dos años más tarde, Foro, es Foro ahora el que insta al equipo de Gobierno en este momento, del PSOE, a incluir una partida presupuestaria que permita poner en uso el antiguo Hogar de Ceares, entendemos que también en el menor plazo posible, a disposición del barrio. En enero del año 2018, la única noticia que pude encontrar, no sé si luego hubo alguna más en relación con este equipamiento, y tras una reunión celebrada con la entonces Concejala de Hacienda, la señora Braña, y el también Concejál entonces de Mantenimiento y Obras, el señor Arrieta, se concluía que el edificio en la parte que debía ser demolida estaba en unas condiciones realmente malas “y que había un riesgo real de caída”, por lo que se anunciaba que para finales del año 2018 ya se habría llevado a cabo, al menos, la demolición que estaba presupuestada en 50.000 €. Casi 2 años más tarde de aquel anuncio, casi 2 años más tarde de aquel anuncio, con apreciaciones como riesgo real de caída, condiciones realmente malas, insisto, quienes anunciaban la inminencia de la actuación, la solicitan en este momento y quienes hace casi 3 años urgían una dotación presupuestaria, incluyen como única



13/11/2019

previsión, salvo error también en la documentación que pude revisar, una partida de 50.000 € para el año 2022, según documento que se nos facilitó en el día de ayer. No dudábamos entonces ni dudamos en este momento, no dudamos ni dudábamos de la necesidad de que el barrio de Ceares y la Asociación de Vecinos dispongan de un equipamiento digno, en el que desarrollar todas las actividades que llevan a cabo, que somos conscientes de que son muchas. Somos conscientes también de que es una actuación largamente demandada, pero esta cronología que resumidamente acabo de relatar, nos parece ciertamente vergonzante. Y encontrándonos como nos encontramos en una fase de presentación de enmiendas a unos presupuestos pendientes de aprobar, tampoco nos parece que la presentación de una proposición como la que hoy nos ocupa, sea la forma más adecuada de proceder, si realmente se quiere cumplir con los compromisos adquiridos, creo que la intervención que acaba de hacer la representante vecinal, acaba de dar la clave, creo que si realmente se quieren incluir este tipo de actuaciones, donde deben figurar es precisamente en las partidas presupuestarias. Y por eso, por esas 2 razones, e insisto en esto, porque además quiero que quede meridianamente claro, no por dudar de la necesidad de la intervención, ni de la urgencia, ni de la prioridad que tiene que tener este equipamiento, es por lo que nos vamos a abstener en relación con esta propuesta».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene la señora Simal Ordás **(Ciudadanos)**: «Gracias señora Alcaldesa y buenos días. Nuestro grupo va a votar a favor de esta proposición, ya que estamos totalmente de acuerdo con que el edificio del antiguo hogar del productor de Ceares se rehabilite para uso y disfrute de los vecinos de este barrio de Gijón, y que mejor uso que el convertirse en sede de su asociación vecinal. Creemos que ya va siendo hora de que se recupere este espacio, que los más veteranos aquí, hay gente más joven que a lo mejor no lo recuerda, pero nosotros lo recordamos bien en activo. Todavía no hace mucho uno de mis pacientes me comentaba con agrado lo mucho que había bailado en aquel antiguo hogar del productor, y su salón de actos fue un auténtico cine de barrio en su día, y de hecho era un salón de actos que acogía además representaciones de otros colectivos de fuera del mismo, como acogió la del grupo de teatro que representamos “Historia de una escalera” allá por la década de los ’70. Entonces, como digo ya está prácticamente todo más o menos comentado, nosotros en primer lugar dado que ya estaba contemplada con la correspondiente asignación la demolición del salón de actos, por la situación de ruina, apoyamos que se lleve a cabo la misma en el plazo más breve posible y que ya que la proposición se presentó en el 2017, había sido del grupo Socialista, que ahora está en el equipo de Gobierno, que se pueda, no sé si estamos a tiempo, de intentar presupuestar la rehabilitación completa del edificio en los presupuestos del 2020. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Simal. Tiene la palabra la señora Patón por el PSOE».

Interviene la señora Patón Sabucedo **(PSOE)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa y muy buenos días a todas las personas que nos acompañan aquí y a los que nos siguen por los medios de comunicación. Voy a ser breve y clara. Compartimos la preocupación por la situación del antiguo Hogar de Ceares, y así lo hemos comentado y transmitido a la Asociación de Vecinos la Cruz de Ceares, y por eso será una de las actuaciones de este equipo de Gobierno en este mandato. Entendemos que es un espacio que hay que recuperar para Gijón. El edificio presenta un importante estado de deterioro, cuando lo visitamos, comprobamos también que estaba invadido por la maleza, por haber sido desatendida la limpieza desde hacía mucho tiempo. De momento hemos procedido a desbrozar, salvo una zona que suponía un peligro para los trabajadores de EMULSA. A Foro tendré que decirles que ustedes pudieron iniciar las actuaciones que ahora reclaman en 2014, que ya teníamos la disposición de uso de este espacio por 50 años, pero optaron por invertir 700.000 € en la Casa Paquet, para el albergue, que veremos como acaba. La Asociación de Vecinos lleva peleando por el Hogar desde el 2002 y nosotros nos comprometemos a culminar esa lucha que hacemos nuestra. También tenemos claro que dentro del Plan de Usos que se pueda determinar, el número uno será trasladar a él la Asociación de Vecinos, tal y como justamente demandan. Los usos, si caben más se definirán también con la participación de los vecinos de Ceares. No lo hemos podido incluir en los presupuestos del 2020, efectivamente, porque nos hemos encontrado con muchas cosas por hacer, porque como dice Foro tiene muchos proyectos, comprometieron muchos fondos, pero los fondos del hogar de Ceares no aparecen por ningún sitio, y en muchas asociaciones de las que hemos visitado, que sí que las hemos visitado todas, podrá gustar o no gustar el orden que hemos priorizado de las actuaciones, pero las hemos visitado y recogido todas, nos hemos encontrado con que todas tenían proyectos de un montón de cosas, había infografías por todas las asociaciones, pero realmente ni hay dinero, ni se ejecutaron cosas, salían otras muchas, claro. A lo que íbamos, no se ha incluido en los presupuestos del 2020, como bien repito, y en este caso, no entendemos tampoco el momento de esta proposición cuando los presupuestos ya han sido aprobados en la Junta de Gobierno, pero como saben estamos en plazo de presentación de enmiendas, les invitamos a hacerlo. Por nuestra parte demoleremos la parte del edificio que los informes señalan, rehabilitaremos el resto y estableceremos el Plan de Usos en permanente contacto con la Asociación de Vecinos y vecinos de Ceares. Por lo tanto en este momento nos vemos obligados a votar en contra».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Patón. Tiene la palabra para el cierre, el señor Martínez».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa. Y lamento señora Patón tener que corregirle, pero la disposición del uso del espacio para el Ayuntamiento de Gijón se firmó con el Principado el 18 de octubre de 2017, no en 2014....».

Interrumpe la señora Patón Sabucedo **(PSOE)**: «En 2014, reconocido por la Alcaldesa en la discusión de la....».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Señora Patón por favor no está en el uso de la palabra (se escucha de fondo “perdón”)».

Continúa su intervención del señor Martínez Salvador (**Foro**): «Insisto, octubre del 2017, por tanto lo que desde ese momento Foro pudo hacer, fue consignar en los presupuestos que elaboraba y que este Pleno municipal no dio su visto bueno, por lo tanto la voluntad está claramente mostrada que cuando fuimos Gobierno lo intentamos, y lo intentamos ahora cuando somos oposiciones porque creemos, sinceramente que es una reivindicación vecinal justa y lamentamos que no esté entre las prioridades de este equipo de Gobierno, lo lamentamos profundamente, algo que lleva desde el año 2002 reivindicándose por una Asociación de Vecinos, y por supuesto que en el período de enmiendas lo presentaremos y esperamos que entonces pues sí lo puedan hacer. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Procedemos a la votación. Se somete a votación la propuesta presentada. Votos a favor: Ciudadanos (4), Foro (2), PP (3) y Vox (2). Votos en contra: (11) e IU (1). Abstenciones: Podemos Equo Xixón (3). Por lo tanto **no se aprueba la propuesta**».

Continúa su intervención la señora Alcaldesa: «Si les parece hacemos ya la pausa del mediodía y volvemos, sí, porque si hacemos otra proposición, andamos luego un poco luego... Les propongo si eso, a las 16,15 por favor. Como estamos acabado un poco antes de lo previsto, volvemos a las 16,15. Gracias».

Nº 27.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO PODEMOS EQUO XIXÓN, PARA LA LUCHA CONTRA LAS VIOLENCIAS MACHISTAS Y LAS VIOLENCIAS SEXUALES EN EL CONCEJO DE XIXÓN.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El 28 de septiembre de 2017, el Congreso aprobó el *Dictamen del Pacto de Estado en Materia de Violencia de Género*. El documento, fruto de meses de trabajo en la Subcomisión creada al efecto por la Cámara Baja, daba respuesta a la presión ciudadana ejercida por el movimiento feminista para revisar y mejorar la protección a las mujeres víctimas de violencia de género, al considerarse que el marco de la *Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género*, tras más de una década de aplicación y escasas modificaciones, resultaba insuficiente.

En efecto, la Subcomisión se propuso la transposición del *Convenio del Consejo de Europa sobre prevención y lucha contra la violencia contra la mujer y la violencia doméstica*, conocido como *Convenio de Estambul*, suscrito por España en 2011, ratificado en 2014, pero jamás desarrollado o aplicado en nuestro ordenamiento jurídico hasta la aprobación del Dictamen. En estos dos años, sin embargo, el desarrollo legislativo de las recomendaciones recabadas en el Pacto de Estado ha sido insuficiente, como sigue denunciando el movimiento feminista y, en concreto, la *Plataforma CEDAW Sombra*, en cuyo informe sobre la situación de la igualdad en España en el año 2018, se recogen aquellos aspectos llevados a cambios legislativos y otros que todavía no se han desarrollado, así como una advertencia global sobre la imposibilidad de dar cumplimiento a la Ley 1/2004, por la escasez de recursos económicos para su completo desarrollo.

Sin embargo, uno de los efectos beneficiosos del Pacto fue la recuperación, por parte de las Entidades locales, de las competencias en materia de igualdad y lucha contra la violencia de género, gracias al *Real Decreto Ley 9/2018, de 3 de agosto de medidas urgentes para el desarrollo del Pacto de Estado contra la violencia de género*; así como la inyección de recursos económicos de las CCAA y Ayuntamientos desde finales de 2018, vinculados con la dotación presupuestaria del Pacto. A la espera de que el conjunto del Dictamen tenga su correspondiente desarrollo normativo en todos los ámbitos de la Administración, el movimiento feminista sigue denunciando en las calles la falta de compromiso económico, legal y de medidas concretas para poner fin a la constante vulneración de los derechos humanos que suponen todas las formas de violencia contra las mujeres y las niñas recogidas en el *Convenio de Estambul*.

Los datos socioeconómicos del último año consolidan, por su parte, la tendencia al empeoramiento de las condiciones de vida de las mujeres, tanto de aquellas en el mercado de trabajo, como de las que se dedican, de forma no remunerada o precarizada, al ámbito de los cuidados familiares. Como muestra, constatamos que el 75 % del trabajo a tiempo parcial lo desempeñan mujeres, en su mayor parte de forma involuntaria y como imperativo imprescindible para conciliar la vida personal, laboral y familiar, ya que las tareas relacionadas con la crianza o el cuidado de personas dependientes, siguen recayendo, mayoritariamente, en las mujeres. La autonomía económica es uno de los pilares para lograr revertir las condiciones de vida de las mujeres en situación de violencia machista, al permitir la ruptura de la dependencia económica del maltratador. Todos los indicadores socioeconómicos se agravan, además, en el caso de mujeres migrantes o racializadas, constatando así la discriminación múltiple que sufren.

A nivel social, tal y como recoge el citado informe *CEDAW Sombra*, se ha producido un retroceso en el respeto y defensa del principio constitucional de igualdad entre mujeres y hombre, motivado por la llegada a las instituciones de fuerzas políticas de ideología reaccionaria que cuestionan los fundamentos democráticos del estado de derecho en toda su extensión, incurriendo en un negacionismo de las violencias machistas y en un señalamiento de las y los



13/11/2019

profesionales que luchan por su erradicación. Como fruto indeseado de una crisis económica prolongada y cronificada en el tiempo, los discursos de odio hacia la diversidad y la diferencia, calan especialmente en un contexto de nueva recesión económica y de pérdida de las estructuras tradicionales de protección comunitaria, abocando a los individuos a posiciones egoístas y alejadas del marco de defensa de los derechos humanos en su conjunto.

Por contraposición al repunte de esos discursos reaccionarios que vulneran la legislación y los consensos científicos en materia de derechos humanos de las mujeres, nuestra ciudad, como el conjunto del Estado, ha vivido la eclosión de manifestaciones feministas, plurales y diversas, a través de las que la sociedad demanda medidas efectivas para erradicar tanto la tipificada como "violencia de género" -aquella que tiene lugar en el marco de relaciones de pareja o expareja-, como el conjunto de las violencias machistas, con especial atención a la vulneración de la libertad sexual de las mujeres y a la protección contra agresiones e intimidaciones que socavan dicha libertad.

Las sucesivas y exitosas huelgas del 8 de marzo o las manifestaciones propias del mes de noviembre con motivo del Día Internacional contra la Violencia de Género, dan cuenta de un aumento de la sensibilidad social al respecto de la necesidad de erradicar todas las formas de desigualdad, discriminación y violencia contra las mujeres. En atención a la movilización social, a las modificaciones legislativas derivadas del Dictamen del Pacto de Estado, a la necesidad de contrarrestar los discursos que vulneran los derechos humanos y a los convenios europeos e internacionales suscritos por el Estado en materia de defensa de la igual, se propone al Pleno del Ayuntamiento de Xixón la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Instar al gobierno del Principado de Asturias y a la Administración Central, a llevar a cabo los desarrollos legislativos previstos en el *Dictamen del Pacto de Estado en materia de lucha contra la Violencia de Género* como medida prioritaria de la legislatura recién iniciada en el ámbito autonómico y de la que se abra a nivel estatal.

2.- Evaluar, de forma específica, el grado de cumplimiento del Eje 4 de la *Carta local para la igualdad de mujeres y hombres en el Municipio de Xixón 2016-2020*, tomando medidas en el plazo de seis meses para poner en marcha aquellas iniciativas que no se hayan desarrollado convenientemente.

3.- Evaluar, de forma específica, la incidencia y resultados del *Protocolo contra las agresiones sexistas de Xixón*, tomando medidas en el plazo de seis meses para poner en marcha aquellas iniciativas que no se hayan desarrollado convenientemente, reformando la difusión y promoción de dicho Protocolo y la colaboración con los locales de ocio de la ciudad para su mejora.

4.- Mejorar el *punto lila* de la ciudad, dotándolo de estabilidad durante todo el año, así como consolidando su implantación en la ciudad, a través de campañas de difusión que lo den conocer, favoreciendo la transparencia en su gestión y su conversión en elemento de referencia para luchar contras las violencias sexuales.

5.- Poner en marcha las paradas de autobús libre, conocidas como "antiacoso", en la zona urbana de Xixón, sin incurrir en vulneraciones de derechos laborales del personal de EMTUSA y en coordinación con la Dirección General de Igualdad del Ayuntamiento. Asimismo, comprometer la puesta en marcha de estas paradas en la zona rural del Municipio en un máximo de 9 meses tras la formación del nuevo gobierno estatal, por ser este su ámbito competencial.

6.- Desarrollar, en colaboración con la Consejería de Educación y Cultura y el Consejo Escolar Municipal, un programa de sensibilización contra las violencias sexuales y en favor de la libertad sexual en los centros educativos, que refuerce los valores de igualdad y respeto de los derechos humanos entre nuestra población joven.

7.- Crear un Protocolo de atención a las niñas y niños víctimas de violencia de género en atención a su plena consideración como víctimas. Dicho Protocolo se acompañará de medidas de formación específica para el personal de los EITAF y de las UTS, así como de los recursos suficientes para su pleno desarrollo y protección ante la especial vulnerabilidad que sufre la infancia en este tipo de procesos".

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Tiene la señora González para su presentación».

Interviene la señora González Sanz (**Podemos Equo Xixón**): «Gracias Alcaldesa. Quería comenzar antes de centrarme en la proposición que hoy traemos a este Pleno, quería empezar condenando los ataques que ha sufrido el Ayuntamiento de Fuenlabrada, en concreto las instalaciones destinadas a la lucha contra las violencias machistas, el punto de encuentro familiar, la casa de igualdad, la casa de encuentros de la mujer, que conforme al titular que recabo de periódico de ámbito estatal, han aparecido esta mañana rotulados con esvásticas, expresiones como "feminazis", "viva Vox" o "la violencia no tiene género", quien siembra odio suele recoger tempestades, y el "a por ellos" del domingo ya vemos que es un claro "a por ellas". Les pido disculpas en segundo lugar por la rectificación, que me da pie en realidad a iniciar mi intervención, porque Gijón es un Municipio que tiene y ha tenido históricamente un fuerte desarrollo de las políticas públicas de igualdad, y en la lucha específica contra las violencias machistas; algo que creemos desde Podemos Equo que se debe, sin duda, al empuje del movimiento feminista y a la voluntad política de la ciudad. Rectifiqué un punto de acuerdo porque lo que pedía ya se da en la ciudad desde hace unos meses, por lo tanto a ese empuje del movimiento feminista nos debemos y se lo agradecemos. Traemos esta proposición con la idea de sumar a esas políticas que ya se realizan, y la traemos en este mes de noviembre, porque es el



13/11/2019

mes en el que se celebra, el día 25, el Día Internacional de Lucha contra las Violencias Machistas, en conmemoración del asesinato de las 3 hermanas Mirabal durante la dictadura de Leónidas Trujillo. En esta proposición nos centramos en 3 aspectos, no les voy a leer el desarrollo, la exposición de motivos, que hace un repaso legislativo de los avances que hemos tenido en este país desde el Congreso hasta el ámbito municipal, que recientemente ha recuperado sus competencias, y sí les voy a señalar que lo que solicitamos se divide en realidad en 3 frentes de actuación que nos parecen relevantes. El primero es la evaluación de los mecanismos que tenemos, de diagnóstico y de actuación, no porque dudemos de ellos, sino porque nos parece que eso como elemental método científico es importante, si su diagnóstico arroja que hay que afinarlos, pues sería importante que lo lleváramos a cabo. Por otro lado pedimos el desarrollo de un impulso claro educativo, que luche contra esta constante vulneración de los derechos humanos y contra el fomento de políticas de odio entre la población joven, a todas y a todos nos escandalizan los datos de machismo, del LGTI fobia, que arrojan las encuestas que se centran en la población juvenil, y bueno, dentro de las competencias municipales, que no son muy amplias en materia educativa, sí creemos que se puede hacer bastante más, y en concreto que se puede hacer bastante más desarrollando plenamente protocolos para atender a las menores víctimas de violencia machista, niñas y niños, que aunque ya estaban previstos en la Ley 1/2004, no ha sido hasta que se ha desarrollado legislación relacionada con el dictamen del Pacto de Estado, que se les ha reconocido plenamente el Estatuto de Víctimas. Y finalmente nos centramos en 2 acciones muy concretas, que tienen que ver más con el ámbito de la prevención de las violencias sexuales, de las agresiones, que son esas paradas de autobús libres o paradas anti-acoso, y darle un impulso al punto lila. Como ha leído el señor Secretario y nos consta, hemos preguntado por las paradas de autobús, sabemos que no es competencia por completo del Ayuntamiento, lo que tiene que ver con la zona rural, que es una competencia estatal, que de hecho la señora Alcaldesa lo ha llevado a la Federación Española de Municipios y Provincias, aún así pedimos que esto siempre, respetando los derechos laborales de EMTUSA, que en este grupo municipal nos preocupan mucho y sus trabajadores ya están diciendo las carencias que tienen, esta medida se pueda poner en marcha a la mayor brevedad posible. Asimismo ese punto lila que se inauguró en verano, queremos que no sea un amor de verano, nos parece que sería importante que fuera algo que acompaña al ocio nocturno de una manera regular, de una manera coherente, y que sea algo de referencia que también involucre a los locales de ocio de la ciudad, pues creemos que la lucha contra estas violencias machistas, en sus diversas expresiones, toda la ciudad debería implicarse. Finalmente me gustaría señalar, y enlace con el arranque de mi intervención, condenando esas agresiones en Fuenlabrada o las agresiones reiteradas que sufren publicaciones como la revista Pícaro, que tiene su sede en País Vasco, hoy les han aparecido 52 penes dibujados en la puerta, seguimos con el domingo. Le pido a este Pleno que vote en conciencia, y que no sea hipócrita, porque no valen los golpes de pecho, no valen los minutos de silencio, no vale que estanquemos la política de manera que digamos sí a la igualdad, pero luego si necesitamos poder, nos abracemos de la reacción y del absolutismo para llevar a cabo otras políticas. Por lo tanto, desde Podemos Equo Xixón les pedimos voto en conciencia en este asunto».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el señor Martín».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Yo es una de estas propuestas que denomino "propuesta río", por su extensión, es una propuesta, casi todo una propuesta programática entorno a un apartado concreto, lo digo describiendo, no lo digo en absoluto calificándolo. Nosotros desde luego estamos de acuerdo con la mayor parte de la filosofía y con una buena parte de los criterios que vienen expuestos, y tenemos matices en otros. Por ejemplo creemos más importante a desarrollar el protocolo anti-agresiones, que algunas de las otras propuestas en las que hace más incidencia. Y también se nos genera bastantes dudas de los 2 últimos puntos, quizás son los más novedosos, nos generan dudas de la capacidad normativa que pueda tener el Ayuntamiento en su desarrollo, digo dudas, no lo tenemos claro. E insisto, más allá de compartir la filosofía en la mayor parte de los criterios, tenemos dudas en algunos de los acentos, creemos que nosotros habría que hacerlo más en otras cuestiones, y sobre todo sobre los 2 últimos puntos. Dicho eso, creo que es una buena ocasión para reivindicar el buen trabajo que se está haciendo en esta materia, que se va haciendo durante muchos años en nuestra ciudad. Nada más y muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene la señora Hurlé Díaz **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa, buenas tardes a todos. Bueno, antes de nada, señora González quiero expresar mi más enérgica repulsa a esas agresiones de las que nos hemos enterado hace escasos minutos, pero quiero que también sepan que Vox se desvincula totalmente de estas agresiones, y que bueno, estamos absolutamente en contra de cualquier tipo de agresión, sea verbal, sea física o sea en unas pintadas. Por desgracia todos sufridos estas agresiones, eso no quiere decir que éstas me parezcan menos graves. Dicho esto, una vez más creo que me veo en la situación de explicar lo que consideramos que es la igualdad, la igualdad real, que es la que no distingue entre las personas por razón de ningún tipo, entre ellas sexo o género. Al igual que la violencia, sea de la manera que sea o contra quien sea, es violencia, por supuesto igual de condenable. Por desgracia la violencia está en la naturaleza humana, pero no sólo hacia las mujeres, la vemos a diario contra niños, ancianos, hombres y por supuesto sí, sí, también contra mujeres. Estamos totalmente de acuerdo en que hay que luchar contra la violencia en cualquiera de sus formas, y no por ello excluir a nadie de ese apoyo o protección. Seguro señora González que nos va a sacar después cifras, cifras de las víctimas femeninas de violencia, pero es que también hay cifras en otros ámbitos, y por desgracia no son despreciables. De cualquier manera, una sola víctima es intolerable, a nosotros una sola ya nos parece que vamos, es efectivamente intolerable, seguro que en esto, sí estamos de acuerdo todos. La violencia hacia los ancianos, familiares, niños, hombres, al igual que las terribles cifras de suicidios, de las que casi nunca se habla, en los que la proporción es de 3 hombres por cada mujer, no se publicita. Es cierto que los datos socio-económicos muestran una tendencia negativa en las condiciones de vida, pero no sólo de las mujeres, sino de todos, de todo el mundo,



13/11/2019

y nosotros no creemos que en este país se haya producido un retroceso en el respeto y defensa de la igualdad entre hombres y mujeres, ni muchísimo menos, que este hipotético retroceso esté provocado por la llegada a las instituciones de fuerzas políticas de ideología reaccionaria, aunque cierto es que hay fuerzas políticas que a nosotros también nos preocupan mucho; pero esas fuerzas a las que creo que usted se refiere, no llevan en las instituciones ni un año, por lo que difícilmente van a tener la culpa de todos los males de este mundo, y menos aún de la llamada violencia de género o de esta ineficiente Ley de Género. Pero nada, ya que estamos en un Pleno ya de tarde y distendido y en resaca pos-electoral, y por el mismo precio, le concedo que incluso nos culpe del calentamiento global o del hundimiento del Titanic. No se trata de negar las violencias machistas, no, no, se trata de denunciar la diferenciación que se establece, ¿por qué es menos víctima, por ejemplo en una pareja de 2 hombres, el que es víctima de malos tratos por parte del otro?. La crisis económica lo que consigue es que las personas miren más por lo suyo, cuestionen cómo se administra su dinero, cuando pasa a ser dinero público mediante los impuestos, y cuestionen también por qué se reparte la poca riqueza existente con quienes no han cotizado nunca o han llegado de una forma ilegal, para además imponer sus costumbres, sin un mínimo de respeto hacia las nuestras. Esta situación lo que ha conseguido, no es que repunte la violencia machista, lo que ha conseguido es precisamente que lleguen a las instituciones estas fuerzas políticas que le sirven a usted de excusa para intentar crear una desigualdad. Para nuestra grupo la violencia no es machista, ni de género, es intra-familiar, y sin establecer diferencias por sexo, género, edad, raza, religión o lo que sea. Ayer por desgracia también había un titular en prensa que decía *"muere un hombre tras una pelea doméstica"*, claro murió espontáneamente, se le atragantó un cacahuete, no, a este señor lo asesinó, así literal, su suegro, si la víctima llega a ser la mujer, el titular probablemente hubiese sido muy distinto. Esto yo creo que no es igualdad, pero bueno, por estos breves apuntes, porque el tema da para muchísimo, no para estos minutos, es por lo que estamos en contra de los puntos de esta propuesta. No porque no queramos que se defienda a alguien, sino porque lo que queremos es que se defienda y proteja a todo el mundo. Nada más, muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Hurlé. Tiene la palabra el Partido Popular».

Interviene la señora Pumariega Menéndez **(PP)**: «Gracias Alcaldesa y buenas tardes. Vemos con buenos ojos que se desarrollen este tipo de políticas públicas, ya que en este momento solo cabe una respuesta posible en materia de violencia de género, y la solución a este drama es una exigencia de primer nivel en toda la sociedad. Como responsables políticos, como individuos y como sociedad, tenemos que estar todos comprometidos en la lucha contra la violencia de género, y las violencias sexuales, en este caso en Gijón, que es donde estamos. Y no debemos cesar hasta conseguir que este tipo de ataques no sean más que un mal recuerdo del pasado. Con la implicación de todos, apoyando a quien sufre la violencia, persiguiendo a quien la provoca y creando una conciencia social de rechazo al maltrato, alcanzaremos una sociedad libre de cualquier forma de violencia contra la mujer que garantice su dignidad y sus derechos. Es

importante destacar que es una batalla social, que no es ni de derechas ni de izquierdas, y creemos en un feminismo sin bandera, y que no se use la igualdad como un arma ideológica. La cuestión va más allá de los partidos y tiene que ver con la misma idea de la sociedad que queremos y del estado de derecho, donde se establecen derechos fundamentales que tienen que ver con la igualdad. El feminismo lo puede abanderar cualquier persona comprometida con la igualdad, en su ausencia, como defendía Clara Campoamor, está la igualdad de oportunidades y de derechos; y no hay excusas para que la lucha se haga desde la unidad y el consenso político de todas las fuerzas, al margen de toda la ideología, porque una víctima más, como ya hemos dicho, es demasiado. La lucha contra la violencia de género nos convoca entorno a un objetivo superior, que va más allá de las ideologías. Por eso es necesaria la implicación de la sociedad en su conjunto, de aplicar un cambio de mentalidad tanto en hombres como en mujeres. La lucha contra la desigualdad de géneros es una batalla cuesta arriba, y por lo tanto un tema que tendremos que seguir trabajando y reforzando durante un tiempo. No es sólo un derecho fundamental, la igualdad, es además esencial para el bienestar de las sociedades y economías. Y para terminar con esta lacra, también creo que debemos combatirla todo el año, no sólo en este mes en concreto, también por eso creemos que se ponga el acento en la necesidad de llegar a los colegios y educar en igualdad a los más jóvenes, hacer un llamamiento a la acción, ya que los números en violencia y agresiones sexuales son alarmantes. Tenemos alguna duda respecto a algunos de los puntos que has explicado, pero bueno, creo que es necesario aunar los esfuerzos de todos y por eso votaremos favorablemente a esta iniciativa. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pumariiega. Tiene la palabra el grupo Foro».

Interviene la señora López Moro **(Foro)**: «Gracias señora Alcaldesa, buenas tardes. Nosotros vamos apoyar también esta proposición, porque consideramos, como no puede ser de otra manera, que es de primordial importancia las cuestiones que en ella se plantean, tomando como base el Pacto de Estado contra la Violencia de Género, aprobado en el Congreso de los Diputados, y precisamente también con el voto de nuestro Diputado nacional. Muestra de la preocupación y sensibilidad de Foro, es que precisamente en el anterior mandato fue la Alcaldesa quien asumió la dirección de este área, y durante los últimos 4 años se pusieron en marcha multitud de programas dirigidos a los centros escolares, colegios e institutos, dirigidos a la ciudadanía, dirigidos al Ayuntamiento, tanto de valores de igualdad, respeto y tolerancia, como los peligros que supone la preocupante existencia de violencia contra las mujeres, que no se puede negar y por supuesto no debemos de mirar para el otro lado. Y precisamente aquí quiero hacer hincapié pues en un programa que se desarrolló, "Otras miradas. Educar para la igualdad", en colaboración con el CPR, donde había una partida presupuestaria importante, por parte del Ayuntamiento, con talleres dirigidos a los centros escolares, tanto en colegios como institutos, y que llegó a recibir en diciembre del 2018 un premio nacional de aprendizaje y servicio. Como se menciona en el punto 4, también durante el mandato anterior, se puso en marcha el punto lila de orientación y asesoramiento a mujeres que sufren agresiones sexistas,



13/11/2019

ubicado en el espigón de Fomento. Y otras actuaciones que también se desarrollaron desde el año 2012, Premio Mujer de Cine, en el Festival Internacional de Cine, que se repetirá en esta edición, o el segundo plan de igualdad para el personal del Ayuntamiento, que tiene una vigencia hasta el año 2021. Yo creo que son ejemplos suficientes del compromiso de Foro con las políticas transversales en materia de igualdad, contribuyendo en su conjunto a situarnos en el plano de igualdad que nos corresponde, y también por tanto, a erradicar las violencias que tanto nos preocupan y que deben ser combatidas por todos los medios de los que se disponga por parte de los medios públicos. Por ello, como decía al principio, votaremos a favor de esta proposición».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora López. Tiene la palabra Ciudadanos».

Interviene la señora Simal Ordás **(Ciudadanos)**: «Gracias señora Alcaldesa, buenas tardes. Está claro que no basta con dictar leyes y normas, si éstas después no se llevan a cabo, queda muy bien suscribir y ratificar convenios, pero hay que tener voluntad política para ponerlos después, los medios, que los conviertan en una realidad para la ciudadanía. Creemos, nuestro grupo cree, que con el Pacto de Estado en materia de violencia de género de 2017, se dio un paso de gigante en nuestro país. Uno de los aspectos más relevantes, a nuestro juicio, fue la progresiva descentralización de recursos y competencias, lo que permite dar mejor respuesta a la problemática concreta de cada autonomía y de cada municipio. Pero eso sin perder la visión de conjunto a nivel estatal que impida las desigualdades entre territorios, que es uno de los temas que más preocupa a nuestro partido. Pero queda mucho por hacer, y para ello además de desarrollar y dotar la normativa en su totalidad, creemos que se debe actuar fundamentalmente en 2 ámbitos, el educativo y el socioeconómico. En el educativo porque resulta obvio que una sociedad educada en valores de igualdad entre hombres y mujeres, y en el respeto a las diferencias, expulsa de manera natural la violencia física o psíquica hacia los otros, por razón de género o de diversidad. Pero a menudo no es lo que vemos en nuestro alrededor, sin menospreciar la importancia evidente de la educación en el seno de las familias y en los centros escolares, hoy más que nunca juegan un papel muy relevante los medios de comunicación y las redes sociales, que muchas veces proponen modelos y referentes que se alejan mucho de esos valores, promoviendo muchas veces el individualismo y la competitividad a consta de los más débiles. Y en el ámbito socioeconómico, resulta evidente que la peor parte nos la seguimos llevando las mujeres, no hay más que consultar las estadísticas. No habrá igualdad mientras haya brecha entre hombres y mujeres, no me gusta llamarla brecha salarial porque me parece algo bastante más complicado que lo de cobrar distinto, lo sabemos de sobra. En mi ámbito, en el sanitario, que lo conozco más de cerca, vamos las mujeres superamos en número, tanto médicas, como enfermeras, como auxiliares a los hombres, pero si vamos después a nivel de cargos y de puestos de responsabilidad, es todo lo contrario. Creemos entonces que una de las mejores maneras de luchar contra la desigualdad, es una buena política socioeconómica, que fomente los empleos dignos y favorezca tanto la conciliación como los cuidados, para que las mujeres puedan incorporarse en igualdad de condiciones al mercado laboral. Termino diciendo que vamos a votar favorablemente a esta proposición, fundamentalmente por el espíritu general de

la misma, en cuanto a la lucha contra todo tipo de violencia machista y sexual, sin entrar al detalle de alguna de las medidas concretas a adoptar. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa **(PSOE)**: «Muchas gracias señora Simal. Tiene la palabra el PSOE, y voy a intervenir yo si no les importa. Yo creo que la violencia y la igualdad sí tiene género, y además es una cuestión meramente ideológica, que no es verdad cuando decimos que podemos superar las ideologías, y que tenemos que ponernos de acuerdo indistintamente de nuestra ideologías, de hecho es una de las cosas más profundamente ideológicas a las que nos enfrentamos en la sociedad, y en este Pleno o en cualquier institución social, ciudadana y política. Nos diferencia profundamente, radicalmente a los partidos políticos y también a las distintas opciones de las personas. Lo digo porque en relación con el ruego, no sé si ruego o petición que nos ha hecho la proponente, que es que votemos en conciencia y no demos golpes de pecho; justamente porque es radicalmente ideológico la votación en conciencia no salva su proposición de ninguna manera, sino todo lo contrario, la debería hasta..., bueno, no voy a pronunciarme porque no soy quién para pronunciarme por los demás grupos políticos. Sí creo que ha habido un fuerte desarrollo de políticas de igualdad en nuestra ciudad, en Gijón, además histórico, claramente histórico, y coincido también con el análisis que se ha hecho de la importancia del movimiento feminista en ello, y de las políticas que se han ido desarrollando. Pero que haya habido ese fuerte desarrollo en políticas de igualdad, no significa que las cosas las estemos haciendo bien ahora, de hecho me sorprende el cierto conformismo que oigo en esta Sala, en este Pleno. Yo sin embargo hago una evaluación no positiva de todo lo que estamos haciendo, porque creo que hemos caído, por un lado en políticas absolutamente sectoriales, con pequeñas acciones positivas, muy limitadas en su alcance, y negándonos claramente la transversalización de las políticas de igualdad, que ya sabemos que es la única manera de que éstas sean efectivas y de cambiar el modelo social patriarcal, desigualdad, machista en el que se sustenta nuestro modelo y todo lo que pasa en esta ciudad, y me atrevería a decir que en el mundo entero. Por eso vamos a abstenernos, porque creemos que tiene buena voluntad la proposición, pero que no llega al fondo de la cuestión en nuestra ciudad; y es verdad que la proposición se centra y me imagino, me imagino no, lo ha dicho la proponente, que tiene que ver con el mes de noviembre, donde celebramos específicamente el Día contra la Violencia sobre las Mujeres, es verdad que se centra fundamentalmente en la violencia contra las mujeres, pero justamente por ser un tema tan importante en el que la vida, la seguridad y el propio proyecto autónomo de las mujeres corre riesgo, debemos de no quedarnos en lo anecdótico, no quedarnos en lo superficial, si me permiten decirlo así, debemos de ir más allá. Creo que como Ayuntamiento tradicionalmente comprometido con la igualdad de mujeres y hombres, sí, la igualdad de mujeres y hombres, y la lucha contra la violencia de género y otras formas de violencia sobre las mujeres, debemos y dentro del Pacto de Estado, debemos proponernos una mesa de trabajo técnica para el desarrollo justamente de ese Pacto de Estado en materia de violencia de género y dejar así de hacer acciones individuales de distintos departamentos, que no están conectadas ni coordinadas entre sí. Se ha mencionado aquí el sistema educativo, pues el sistema educativo gijonés, por ejemplo, recibe propuestas de distintos organismos centradas en



13/11/2019

lo mismo, desde ni ogros ni princesas, Consejería de Educación, hasta el programa que se mencionó "Otras miradas", que se ha pedido a la Consejería que asuma, porque aquí la transversalidad se entiende que la Oficina de Políticas de Igualdad lo paga, o sea, es transversal la Consejería de Educación porque lo paga la Oficina de Políticas de Igualdad, ¡madre mía, qué definición de la transversalidad!, o el programa de "Educar para la igualdad" o por ejemplo programas que se llevan desde el Departamento de Consumo, todos inciden en lo mismo, todos se ofertan al mismo público objetivo, que es nuestro sistema educativo, nuestros colegios y nuestras escuelas y nuestros institutos, sin ningún tipo de coordinación, ni de evaluación en el tiempo, ni de evaluación de los resultados de ellos. Por eso creo que la propuesta tiene que ir más allá, esa mesa técnica que nos permita en un primer..., teniendo claro políticamente que estamos de acuerdo en ese impulso y en la transversalidad como forma de actuación, debemos trabajarlo técnicamente para evitar estas cosas. Respecto a una cuestión concreta, y esta vez no me voy a extender tanto como la otra, que se refiere a la evaluación, decir que seguramente la Concejala ya lo sabe, que está previsto la evaluación en el segundo semestre del año 2020, y que todos los años hay una memoria, que es cierto que no es lo mismo que una evaluación, pero sí, y eso habla también de cómo no estamos haciendo las cosas bien, justamente, porque lo único que menciona es ejecutada o no ejecutada, sin valorar ni impacto, ni nada por el estilo. Por estas razones que les he dicho, el grupo Socialista nos vamos a abstener, justamente para potenciar otra manera de hacer las políticas de igualdad y la lucha contra la violencia y no conformarnos con nuestro pasado histórico. Gracias. Tiene la palabra la señora González, para el cierre».

Interviene la señora González Sanz (**Podemos Equo Xixón**): «Gracias Alcaldesa. Empiezo por decirle que le tomo la palabra, aunque se abstengan, es decir, desde la oposición comprenderá usted que yo no puedo desarrollar una línea de políticas públicas de igualdad en este Ayuntamiento, bien me gustaría, se lo digo de corazón, pero desde la oposición nos toca pedir medidas como las que pedimos aquí, relacionadas con ejes que aunque el señor Martín los llame ríos, son coherentes, son extensos, pero tienen su razón de ser con acciones algunas ya aprobadas por este Pleno y ya puestas en marcha. En todo caso, le tomo la palabra y le agradezco el matiz inicial de su intervención, sobre las ideologías, porque al final creo que es una de las palabras más maltratadas del diccionario, sin voluntad de banalizarlo, ideología es todo, y quien no lo quiera ver es que a lo mejor tiene una muy concreta. Agradezco en todo caso a los grupos que van a votar a favor, que lo hagan. Me consta que el compromiso personal de quienes aquí nos sentamos, pueda ser cierto, no seré yo quien lo ponga en absoluto en duda, pero invitaría a una reflexión también muy profunda sobre lo que hacemos con este tema. En Podemos solemos decir que hablar de democracia, cuando la mitad de la población está sujeta a condiciones posibles de discriminación social, socio-laboral, económica o a violencias, es para que se nos caiga un poco la cara de vergüenza y para nosotras, precisamente, como no es una cuestión residual ni estanca, aunque desde la oposición tengamos que hacer las proposiciones como las tenemos que hacer, nos parece que no es aceptable, hay manos que no deben darse, manos que no deben tenderse. En ese sentido, señora Hurlé, yo cobro normalmente por explicar estas cosas, es decir, no voy aquí vituperar, ni la investigación, ni 3 siglos de movimiento feminista, ni al

menos 50 ó 60 años de políticas públicas de igualdad, porque no voy a contribuir a esa precarización. Invito, de verdad, ahora ya con convencimiento científico, a que antes de hablar de este tema, confrontemos los argumentos, no de la otra parte sino de los organismos internacionales, las leyes europeas, las leyes españolas, desde, como digo, en España menos por desgracia, hace algo más de medio siglo. Yo acostumbro a leer todo lo que los demás grupos llevan en sus programas en esta materia de forma específica, y aunque no dudo que usted crea que la violencia no tiene género, que todo es violencia o algo que me parece tremendo porque creo que es anti-ilustrado y pre-moderno, que la violencia es innata de la condición humana, bueno, hay mucha más teoría y la invito a que confronte con esas otras teorías antes de hablar en concreto de este tema, que es gravísimo. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Pasamos a la votación. Votos a favor: Ciudadanos (4), Foro (2), Podemos Equo Xixón (3), PP (3). Votos en contra: Vox (2). Abstenciones: PSOE (11) e IU (1). Se aprueba por **mayoría simple**».

Nº 28.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO CIUDADANOS, SOBRE REDIMENSIONAMIENTO Y REORGANIZACIÓN DEL SECTOR PÚBLICO LOCAL.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

A lo largo de los años, para la prestación de determinados servicios municipales y para el ejercicio de algunas de sus competencias, el pleno del Ayuntamiento de Gijón ha ido aprobando la creación de una serie de entes de carácter instrumental con los que se perseguía mejorar la eficacia, eficiencia y operatividad de estos servicios.

El primero de estos entes, fue la Empresa Municipal de Aguas, que se creó en el año 1964, para encargarse del abastecimiento de aguas en la ciudad. Catorce años después, con la llegada de la primera Corporación democrática, se constituían EMULSA Y EMTUSA para la prestación, respectivamente, de los servicios de limpieza urbana y transporte. En el año 1982, veían la luz los tres Organismos Autónomos que forman parte de nuestro sector público local: la Fundación Municipal de Cultura, Educación y Universidad Popular, la Fundación Municipal de Servicios Sociales y el Patronato Deportivo Municipal. Posteriormente, irían surgiendo las diferentes empresas municipales de promoción y desarrollo: Centro Municipal de Empresas (1992), Sociedad Mixta de Turismo de Gijón (1993), Empresa Municipal de Vivienda (1996), Teatro Jovellanos de Gijón (1996) y Jardín Botánico de Gijón (2003). En el año 2014, el pleno municipal aprueba la creación de una nueva sociedad, Divertia, a partir de la fusión de la Sociedad Mixta de Turismo, el Teatro Jovellanos y el Jardín Botánico.



13/11/2019

Con esta fusión, el sector público local de carácter instrumental del Ayuntamiento de Gijón, quedaría formado por 3 Organismos Autónomos y 6 empresas de capital íntegramente municipal, a las que podríamos añadir otras 3 sociedades de carácter mixto: Cementerios de Gijón, Sociedad Mixta Centro de Transportes y la Empresa Mixta de Tráfico de Gijón.

Por otra parte, a lo largo de estos años, se han ido produciendo una serie de cambios legislativos y normativos que han ido asimilando el funcionamiento de estos entes instrumentales, al de la propia Administración, con lo que algunas de las ventajas iniciales que suponía que determinados servicios no fueran prestados directamente por las unidades administrativas del propio Ayuntamiento, han desaparecido hoy en día.

Además, desde el comienzo del actual mandato, el equipo de gobierno ha insistido en su intención de disolver Divertia, al considerar que esta sociedad no es el instrumento adecuado para la promoción turística de la ciudad y la gestión de los equipamientos municipales del Teatro Jovellanos y el Jardín Botánico, sin haber presentado ningún estudio, ni análisis riguroso que sostente dicha afirmación, repitiendo con ello, el mismo error que se cometió en su creación, cuando tampoco se realizó, tal y como reflejó la Sindicatura de Cuentas en su informe de fiscalización de esta Sociedad, elaborado en 2017, al no existir ningún estudio que acreditara que su creación supondría una gestión más sostenible y eficiente que la que había hasta entonces o que si estos servicios públicos se gestionaran directamente por la propia Entidad local.

Por todo ello, desde el grupo municipal de Ciudadanos consideramos que antes de acometer esta disolución y actuar sobre una sola sociedad, resultaría más adecuado y oportuno efectuar un análisis en profundidad de la totalidad del sector público local de carácter instrumental, a partir del cual, elaborar una propuesta de reforma del mismo y que posibilite mejorar la gestión y prestación de los servicios públicos bajo los principios de transparencia, buen gobierno, eficiencia, sostenibilidad y racionalidad económica. Es por ello por lo que planteamos la adopción del siguiente acuerdo: El Pleno del Ayuntamiento de Gijón insta al equipo de gobierno a:

PRIMERO.- Elaborar en el plazo máximo de 6 meses, una evaluación de la situación, pertinencia y funcionamiento del sector público local de carácter instrumental.

SEGUNDO.- A partir de las conclusiones de este estudio, presentar ante este pleno una propuesta de reforma, redimensionamiento y reorganización del mismo que posibilite una mejor prestación de los servicios públicos, bajo los principios de transparencia, buen gobierno, eficiencia, sostenibilidad y racionalidad económica".

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Por favor, para la presentación el señor Pérez».

Interviene el señor Pérez Carcedo **(Ciudadanos)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa. Como todos saben a lo largo de los años nuestro Ayuntamiento, al igual que han hecho otras administraciones, han ido creando una serie de entes de carácter instrumental, para la prestación de determinados servicios públicos o el ejercicio de algunas competencias. Se configuró así una especie de administración paralela, con la que en teoría se perseguía mejorar la eficacia, eficiencia y operatividad, al huir de las restricciones, que imponía el derecho administrativo, y lo poco eficiente que muchas veces resultaba la propia administración. En nuestra ciudad, el primero de estos entes fue la Empresa Municipal de Aguas, creada en el año 1964, para encargarse del abastecimiento de aguas de la ciudad. 14 años después, con la llegada de la primera Corporación democrática, se constituían EMULSA y EMTUSA para la prestación de los servicios de limpieza y transporte urbano. En el año 1982, veían la luz los 3 organismos autónomos, la Fundación Municipal de Cultura, Educación y Universidad Popular, la Fundación Municipal de Servicios Sociales y el Patronato Deportivo Municipal. Posteriormente irían surgiendo las diferentes empresas municipales de promoción y desarrollo, Centro Municipal de Empresas en el año 1992, Sociedad Mixta de Turismo de Gijón, 1993, la Empresa Municipal de Vivienda en 1996, el Teatro Jovellanos también en el año 1996 y el Jardín Botánico en el 2003. Después en el año 2014 el Pleno municipal aprobó la creación de una nueva sociedad, Divertia, a partir de la fusión de la Sociedad Mixta de Turismo, el Teatro Jovellanos y el Jardín Botánico. Con esta fusión nuestro sector público local de carácter instrumental, quedaría integrado por 3 organismos autónomos y 6 empresas municipales de carácter íntegramente municipal, a las que podríamos añadir otras 3 sociedades que tienen carácter mixto, Cementerios de Gijón, la Sociedad Mixta Centro de Transporte y la Empresa Mixta de Tráfico. Cabe preguntarse si esta estructura sigue siendo necesaria, especialmente cuando las modificaciones legislativas y normativas han ido asimilando el funcionamiento de estos entes al de la propia administración, con lo que han desaparecido buena parte de las supuestas ventajas iniciales que suponía que determinados servicios fueran prestados por estos entes, en vez de ese servicio, es el propio Ayuntamiento; y cuando la eficiencia de nuestra administración ha mejorado notablemente. Desde Ciudadanos pensamos que no, no vemos que existan muchas ventajas en mantener muchos de estos entes, es más, a nuestro juicio algunos de ellos resultan completamente ineficientes para la prestación de los servicios que tienen encomendados, y sería mejor prestarlos directamente por el propio Ayuntamiento. Reflexión que está compartida por buena parte de los sindicatos con representación municipal también. El propio equipo de Gobierno así lo reconoce en el caso de Divertia, y por eso han planteado disolverla. Sin embargo somos conscientes que al día de hoy no hay ningún informe, ni estudio riguroso que sustente estas afirmaciones. Precisamente por eso desde Ciudadanos consideramos que es un buen momento para detenernos, reflexionar y analizar la totalidad del sector público local, incluyendo los organismos autónomos, para sí poder valorar su pertinencia y si su estructura y funcionamiento se adapta a los tiempos actuales en la que los ciudadanos nos exigen ser mejores gestores públicos de lo que lo hemos sido en el pasado. No pedimos más que evaluar lo que hay, para comprobar si nos resulta eficaz y eficiente, y a partir de ahí poder elaborar una propuesta de reforma que persiga mejorar la gestión y la calidad en la prestación de los servicios públicos.



13/11/2019

Todo ello bajo unos principios que creo que pueden ser perfectamente compartidos por todos los que estamos hoy aquí, como son la transparencia, el buen gobierno, la eficiencia, la sostenibilidad y la racionalidad económica. Creemos que esta es la mejor manera de abordar cualquier reforma del sector público local, al menos para hacerlo de forma objetiva huyendo de cualquier tipo de planteamiento ideológico o de análisis apriorista. No voy a negar que nosotros defendemos la necesidad de reducir el número de organismos y empresas municipales, y que esto posiblemente no coincida con los planteamientos de otras formaciones políticas, de hecho ya en el anterior mandato propusimos la integración de la Empresa Municipal de Vivienda en la Fundación Municipal de Servicios Sociales, algo que tan solo fue apoyado por el Partido Popular. Es verdad que podíamos haber traído hoy aquí nuestro modelo de forma de propuesta cerrada, pero pensamos que no sería sensato, lo más razonable era efectuar este estudio a partir del cual sea el Gobierno el que elabore una propuesta y que todos tengamos información y elementos de juicio suficientes para poder valorarla o proponer una alternativa. En todo caso, creemos que nadie se puede negar al necesario proceso de reorganización y de redimensionamiento, para poder asegurar la sostenibilidad de nuestro Ayuntamiento, para garantizar la eficiencia y la eficacia, y sobre todo para optimizar los recursos públicos disponibles. Por último y concluyo ya, quiero dejar bien claro que esto no esconde ningún intento de privatizar nada, no se puede defender mejor el sector público, que pretender garantizar su sostenibilidad, su racionalidad y su eficiencia, tampoco tendría que conllevar ningún tipo de recorte en el empleo público, ni despidos, si es que se decide que alguna sociedad tiene que ser asumida desde lo público, desde el propio Ayuntamiento, puesto que su personal debería ser subrogado, ahí amplia jurisprudencia para ello. Por eso les pido su apoyo a esta iniciativa, nadie que apueste por la sostenibilidad, la racionalidad y la eficiencia en la administración pública, debería oponerse a elaborar un estudio que evalúe la misma, y a partir de ahí un plan de acción, que es justamente lo que pedimos. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Pérez. Tiene la palabra el señor Martín».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Sí, el señor Pérez se pone antes la venda que la herida ¿no?, tiene que justificar que esto no es para privatizar, y que el personal lo podemos asumir todos, no sé si le llegaron los murmullos de aquella parte de la Sala (risas). ¡Bah!, porque no sé de qué estamos hablando. Mire, yo reconozco que..., porque yo creo que usted sí tiene una posición ideológica, como la tenemos todos, y de hecho mire, yo le voy un no preventivo, porque cada vez que la derecha habla de racionalizar y de redimensionar, siempre detrás hay un ajuste, cuando no una privatización, y ejemplos los hay muchos, bueno, en nuestras ciudades y en nuestro país, porque probablemente no tengamos el mismo criterio de sostenibilidad. Yo no me opongo a que se haga una revisión de las empresas, creo que hay que hacerla, creo que algunas tienen que ampliar su objeto, su contenido. Mire, le voy a poner un ejemplo muy sencillo, probablemente EMTUSA o la propia Sociedad Mixta de Tráfico, tienen que pensar más en autobuses y en aparcamientos, tienen que pensar más en movilidad, en un concepto global de movilidad, que solo en autobuses y que solo en aparcamientos, probablemente esas 2 empresas,

siendo consciente además, y la semana que viene habrá Consejo de Administración de la Empresa Mixta de Tráfico, y tendré una reunión con la parte privada, pensando además que una de ellas es de mayoría privada, pero probablemente son empresas, insisto, que en los tiempos que vienen, tienen que pensar más en lo que es el concepto de movilidad en la ciudad, que en el concepto solo de uno use autobuses y el otro solo regula aparcamiento, por lo tanto nada de lo que digo es negando que no haya que revisar en algunos casos el objeto y los contenidos y los objetivos de algunas empresas, unas de mayoría públicas, otras de mayoría privada, pero con participación nuestra, pública. Y se lo digo también por el debate que hemos tenido en EMTUSA, por eso sí creo que tenemos a veces una diferencia en condición, porque para usted la eficiencia solo es económica, para nosotros de algunos instrumentos públicos, la eficiencia también es social. Yo le ponía un ejemplo, Berlín ha decidido bajar a la mitad las tarifas de su transporte público, las dejó exactamente en 365 € el bono anual, por eso de un euro/día, y además lo hizo, yo se lo decía en el Consejo de Administración de EMTUSA, copiando, además ellos lo dicen, a Viena, porque cada vez hay una tendencia mayor a que el transporte público sea un elemento cada vez más popular y por lo tanto sea un elemento que intervenga en una movilidad pública potente y sostenible, desde el punto de vista medioambiental. Por lo tanto hay concepciones muy diferentes, que las hay en Europa, sobre qué nivel de eficiencias estamos hablando, en función también de qué empresa y de qué papel instrumental juega esa empresa. Otras empresas es obvio que dan, como usted sabe, unos estupendos resultados económicos y que muy positivo bueno, como las den, como es la EMA u otro tipo de empresas. Pero no todas las empresas son iguales, no todas las empresas tienen el mismo objeto. Y después está Divertia, que como bien sabe y bien dijo usted, está en revisión por el propio Gobierno, su estructura. Insisto, no nos negamos, creemos que hay que ver el cometido, el objeto y los contenidos de algunas empresas, y le reconozco que probablemente, precisamente por la ideología que tenemos unos y otros, y porque usted también está haciendo una intervención ideológica, y además al final dice "y no creáis que va por esto", bueno, pues probablemente sí va por lo que usted decía, se ha puesto usted la venda hasta que la herida. Vamos a votar no».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Precisamente el equilibrio entre lo público y lo privado, es lo más difícil de encontrar. Y probablemente es, desde el punto de vista económico, no ideológico, también ideológico, es lo que más nos diferencia a unos grupos políticos de otros, no somos más porque haya más administración, otros somos menos porque haya menos administración, o más liberales, menos liberales, y encontrar el punto ideal, realmente es difícil, realmente es difícil. Lo que sí, a este grupo político desde que ha llegado al Ayuntamiento, nos ha llamado la atención, es el enorme coste que tienen algunas actuaciones para la lentitud y poca eficacia, para acabar de terminar resolviendo alguno de los asuntos. No estamos acostumbrados, en el mundo privado, a encontrar tantas dificultades para llegar a ejecutar determinadas cuestiones, eso llama la atención, tanta organización solapada una con otra, y además las dificultades que generan las duplicidades de



13/11/2019

administraciones. Lo que plantean desde el grupo de Ciudadanos, nos parece que es razonable, porque simplemente habla de mirar si hay demasiada organización, y se puede reorganizar, es decir, lo que se nos exige desde la sociedad, ser buenos gestores, porque nosotros al final somos recaudadores de los impuestos de los ciudadanos, y los tenemos que llevar..., debemos optimizar, tenemos unos recursos escasos, debemos de dar prioridad y si no lo gastamos solamente en organizarnos o gastamos mucho en organizarnos, acabamos teniendo una nómina tan enorme que a veces no está tan justificada. Por tanto, a mí me parece prudente la proposición, creo que no afecta absolutamente a nada, desde el punto de vista actual, simplemente es hacer un estudio, tomar nota de lo que hay y buscar la mejor gestión, la mejor eficacia y ver si de todas esas organizaciones de empresas municipales y demás, puede bajarse el coste, ¿puede llevarse alguna cosa al terreno privado?, tal vez sí, el terreno privado no es el enemigo de lo público, simplemente es que..., vuelvo al inicio, lo ideal es buscar equilibrio entre lo público y lo privado, toda vez que no olvidemos que la mayor parte de los impuestos vienen precisamente de la recaudación que se saca de lo que es la economía privada, la economía de las empresas, la economía de los autónomos, la economía de los particulares, que son a fin de cuentas los que acaban pagando la mayor parte de los impuestos. En definitiva, creemos que es una propuesta razonable, y que vamos a votar afirmativamente».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra el Partido Popular».

Interviene el señor López-Asenjo García **(PP)**: «Muchas gracias Alcaldesa. Nosotros también vamos a apoyar esta iniciativa, porque pensamos que realmente lo que necesitan los ciudadanos de Gijón es tener un servicio municipal que acredite, sobretudo, una gestión con parámetros modernos, ágiles, eficientes, de transparencia, y para ello, lógicamente, tendríamos que tener muy presentes evitar el gasto superfluo, priorizar la inversión en nuestro modelo de bienestar, impulsar una administración eficaz, y ello nos permite o así nosotros lo hemos interpretado, que lo que se quiere aquí realizar es una auditoría de sistemas para saber cómo podemos mejorar en la eficiencia y en la gestión. Y en estas pautas el Partido Popular va respaldar esta iniciativa. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor López-Asenjo. Tiene la palabra el grupo Podemos Equo».

Interviene la señora González Huergo **(Podemos Equo Xixón)**: «Bueno, aprovecho la ocasión que me da esta proposición, pa saludar al público asistente, yo creo que vien al pelo ¿no?. Bueno, aunque nel testu lo que se nos propón ye evaluar la situación o el funcionamientu del sector públicu llocal de calter instrumental, cuestión ésta que evidentemente nos sobraría, y a partir d'esti estudiu presentar una propuesta de reforma, redimensionamientu y reorganización que permita una meyor prestación de los servicios públicos, cosa qu'a priori podríamos compartir, consideramos qu'una de les llinies d'actuación prioritaria de la política municipal tien

de ser el mantenimientu de les empreses públiques actuales, obviamente públiques, meyorando la so xestión y calteniendo los niveles d'emplegu. De fechu cuando falamos de disolver Divertia, que nosotros también falamos de disolver Divertia, apostamos por separar actividaes culturales, de turismu y festexos, y tamién ponemos enriba la mesa na necesidá de garantizar les condiciones llaborales de les y los sos trabayadores. Pero tamién proponemos plantegar una estratexa de recuperación progresiva de la xestión pública de los servicios municipales esternalizaos y d'otros servicios públicos esenciales, y por eso queremos una fueya de ruta, a diseñar cola participación ciudadana y sindical y esto ye importante, col oxetivu estratéxicu de qu'a lo llargo del mandatu se pueda crear un ente municipal de servicios y formación, que seya quien a absorber la mayoría de los servicios posibles, baxo criterios de rentabilidá social y non privada. Na prensa pudimos lleer en el día de ayer, cómo se presupon el resultau del estudiu, y como se fala de reducir a 3 estes entidaes calteniendo la EMA, EMULSA y EMTUSA, pero dando por fecho que nin la Fundación Municipal de Cultura ni la Fundación Municipal de Servicios Sociales o el Patronatu de Deportes diben salvase d'esta reestructuración, y tampoco'l Centru Municipal d'Empreses o EMVISA. Pero, y aquí vien el pero, por muncho que se diga que nun se prexulga'l resultau del estudiu o que nun se ta abriendo la puerta a una futura privatización, que ye xusto lo contrario de lo que nosotres defendemos, y aquí bueno, excusatio non petita, accusatio manifesta, o por muncho qu'apostemos pola transparencia o la eficiencia que tamién, creyemos en la eficiencia en la gestión de los recursos, cuestión que obviamente compartimos, creyemos que detrás d'esta propuesta hai un modelu mui diferente de lo público, y ye por eso que vamos votar en contra. Munches gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el grupo Foro».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa. Compartimos desde Foro la necesidad de que las decisiones políticas de relevancia e importantes tengan que venir avaladas y respaldadas por informes que nos proporcionen la mayor información posible, y por ello apoyaremos esta proposición. De hecho ya acometimos medidas en esta materia, como la fusión por absorción del Teatro Jovellanos, con la Sociedad Mixta de Turismo y el Jardín Botánico Atlántico, que tenía por objetivo la adecuación, reestructuración y reordenación del sector público empresarial local, consiguiendo una optimización de recursos, una mayor eficacia y una mejora en su gestión y en su funcionamiento. Fusión que por cierto no solo logró sus objetivos, tanto contables como de gestión, algo que es constatable y demostrable, tanto a través de las cuentas anuales, como por cualquier indicador que se quiera buscar de la gestión, sino que además la justicia avaló y respaldo en todas sus fases. Recuerdo el contencioso administrativo que el entonces Portavoz Socialista, Santiago Martínez Argüelles, interpuso en 2014 y que perdió. Precisamente a este respecto la sentencia resultante de esa demanda, acredita que la creación de esta nueva sociedad no pone en peligro la sostenibilidad financiera de los servicios que el Ayuntamiento ha de prestar, y que todas las previsiones legales establecidas en el artículo 85.2 a) y d) de la Ley 7/1985, se encuentran debidamente recogidas en el proyecto de fusión,



13/11/2019

con carácter previo al acuerdo plenario de 9 de mayo, donde se aprobó la fusión. Y también he de decir que el informe de Sindicatura al que se hace referencia en el texto propositivo, resultó conforme en todos los aspectos significativos con la normativa aplicable. En resumen, defendemos que no se pueda tomar una decisión de este calado, sin tener el respaldo jurídico y sin que se analicen todas las alternativas, y para que las decisiones futuras se tomen con el mismo rigor que las del pasado, espero que se apruebe la proposición, y que además de aprobarse, que se llegue a ejecutar. Tenemos reservas en algún aspecto, también lo puedo decir, como qué ventaja podría suponer al Ayuntamiento que se englobaran dentro del mismo los 3 organismos autónomos, creemos que en realidad en la práctica pues afectaría muy poco, y quiero también recordar que Foro presentó un ruego para que se hiciera un estudio económico sobre la posible disolución de Divertia, y el Gobierno lo rechazó, esperamos que en esta ocasión haya más suerte, ya que será en beneficio del rigor y de la transparencia. Y finalizo recordándole al Portavoz de Izquierda Unida, que en esta ciudad ha habido gobiernos que no han sido de izquierdas y que no solo no privatizaron ningún servicio público, sino que además mejoraron la gestión. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra la señora Pineda».

Interviene la señora Pineda González **(PSOE)**: «Gracias Alcaldesa. Yo le recordaría al señor Martínez que esa sentencia, a la que ha hecho referencia, efectivamente decía que como el análisis económico cuadraba que valía, pero también hacía referencia a que no había ninguna auditoría real, rigurosa, de cuál era la situación de las empresas que ustedes fusionaron, sinceramente, y también le recuerdo que, igual usted no estaba, que cuando ustedes llegaron al Gobierno de esta ciudad, lo primero que hicieron, efectivamente, fue un estudio del sector público absolutamente dirigido a reducir empresas, a privatizar servicios, yo tengo una copia de ese estudio (murmullos), bueno... (se escucha de fondo a la señora Alcaldesa "no entren en diálogo") y la realidad fue que la oposición que tuvieron no permitió que hicieran semejante cosa. Bien, señor Pérez Carcedo, el sector público local, efectivamente fue creándose en nuestra ciudad, atendiendo a las necesidades que fueron surgiendo a lo largo de los años, siempre desde la convicción de los sucesivos gobiernos socialistas, de la necesidad de cuidar nuestras empresas, de la necesidad sobretodo de crear los instrumentos más adecuados para garantizar la calidad de los servicios que el Ayuntamiento tiene que prestar a la ciudadanía. EMA, EMTUSA, EMULSA, el Centro Municipal de Empresas, la Sociedad Mixta de Turismo, entre otras, fueron ejemplo y referente en el ámbito nacional, incluso internacional, de eficacia y de eficiencia en la prestación de los servicios desde lo público. Creemos que debemos seguir cuidando nuestras empresas, nuestras empresas públicas, y prueba de ello son las modificaciones presupuestarias que precisamente esta mañana hemos aprobado, para inyectarles más fondos a las empresas, porque mire, la eficacia y la eficiencia no siempre quieren decir que tengan que autofinanciarse las empresas, en función de las prioridades políticas hay veces que determinadas políticas suponen un coste, simplemente un coste que debemos asumir, que debe asumir el Ayuntamiento

y que debemos de asumir desde lo público. Pero bien, en todo caso, efectivamente nosotros también creemos que es necesario evaluar el funcionamiento de las empresas, que es necesario conocer sus fortalezas y sus debilidades, que es necesario mejorarlas, mejorar sus instalaciones, incluso abrir una reflexión sobre el papel de nuestros organismos autónomos, teniendo en cuenta la evolución normativa, que efectivamente tanto la Ley de Contratos del Sector Público como toda la normativa de gestión administrativa, han llevado prácticamente a la equiparación, fundamentalmente de los organismos autónomos con el Ayuntamiento, pero no vamos a apoyar su propuesta. Y no lo vamos hacer porque usted sabe perfectamente que un estudio de este tipo no se hace en 6 meses, necesita muchos más tiempo, porque estamos hablando de muchas entidades y de muchos organismos, y si usted quiere ser serio y no hacer lo que hizo Foro para crear Divertia, bueno, pues encargar un informe ad hoc, que se hizo en 2 meses porque, bueno, deja mucho, deja muchísimo que desear, bueno pues, realmente esa reflexión, esa evaluación debe de ser pausada, debe de ser en profundidad, y creemos que debe de hacerse a lo largo del mandato. Y también porque no vamos a condicionar el futuro de Divertia a esos estudios, que al final no deja de ser su objetivo, que pospongamos la decisión que ya hemos tomado sobre Divertia, donde creemos que se han mezclado servicios que no pueden ser mezclados. Pero usted lo ha dicho, su objetivo final, al final es la reducción del sector público, y mire (se escucha a la señora Alcaldesa "señora Pineda vaya acabando"), voy, voy, la ciudadanía de este país ya sufrió durante más de 8 años la obsesión que tienen ustedes, la derecha, por la reducción del sector público, que al final a lo que llevó es a eliminar servicios públicos, a suprimir derechos de los empleados públicos, a reducir costes (se vuelve a escuchar a la señora Alcaldesa "señora Pineda"), a consta de lo que sea».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pineda. Para el cierre tiene la palabra el señor Pérez».

Interviene el señor Pérez Carcedo **(Ciudadanos)**: «Cuanto prejuicio ¿verdad?, de aquellos que dicen ser tolerantes y respetar a los demás, en vez de analizar la propuesta, en vez de analizar la literalidad de lo que se está proponiendo, no, nos lanzamos a lanzar prejuicios sobre la derecha. Yo no soy de derechas, ni Ciudadanos es de derechas, esto quiero dejarlo bien claro, nosotros somos una formación liberal, y estamos en el centro político, les guste más o les guste menos, no ha consta de calificarnos constantemente de derechas nos vamos a convertir en conservadores, en lo que no somos; somos otra cosa. Acuerdo entre Partido Socialista y Unidas Podemos, *"la evaluación y el control del gasto público es esencial para el sostenimiento de un estado del bienestar sólido y duradero"*, aquí es lo que estamos proponiendo, no estamos proponiendo otra cosa, que se evalúe lo que tenemos para ver si es eficiente, si es eficaz o no, y la eficiencia señor Martín, yo no la planteo en términos económicos, de hecho hablé de eficiencia y de racionalidad económica como 2 aspectos diferentes, un prejuicio más que tiene usted respecto a nuestros planteamientos ¿no?. Es una pena, porque todos estaban de acuerdo con esta iniciativa, todos, todos, aquí nadie dijo ningún motivo para no apoyar esta iniciativa hoy aquí, todos están de acuerdo, simplemente no la apoyan porque la ha presentado Ciudadanos, no



13/11/2019

por otra cuestión, no por otra cuestión. Los que se están colocando la venda antes de tener la herida son ustedes, ustedes, no sé a qué tienen miedo, porque este estudio lo va hacer el Gobierno, el plan de acción lo va a proponer el Gobierno, ¿qué tienen miedo a lo que pueda salir de ese estudio?, ¿qué tienen miedo a que se les caiga y se derrumben y se diga que alguna empresa municipal no tiene sentido o no resulta eficiente y se creó simplemente por un compromiso político presupuestario, como fue la Empresa Municipal de Vivienda?, ¿que tienen miedo a eso?, háganlo, hagan esta evaluación y veamos el resultado y a partir de ahí decidamos cada uno qué posicionamiento mantener, pero no, es mejor decir no, no, estamos de acuerdo, pero no, porque como lo plantea Ciudadanos, aquí hay un intento de privatizar, por eso yo hablé de la privatización, porque sabía que iba a salir, para que voy a esperar al final, ya lo digo de mano; no queremos privatizar ningún servicio público. Confunden ustedes el instrumento con el fin, lo confunden permanentemente, la señora Pineda lo ha confundido, hablaba de defender las empresas municipales, no, yo no defiende las empresas municipales, ni las ataco, yo defiende los servicios públicos, y creo que los servicios públicos tienen que ser prestados desde el ámbito público. Me vale que sea la administración pública directamente, no necesito una empresa pública para prestar ningún determinados servicios, ni necesito un organismo autónomo que ya no tiene razón de ser en este Ayuntamiento, y que lo único que conseguimos es gastar 125.000 € en pagar la propia estructura de los órganos de gobierno de estos 3 organismos, 125.000 € en cada uno de los organismos, en total 375.000 € que podíamos destinar a hacer políticas efectivas y a prestar mejor los servicios. Pero bueno, en todo caso, como veo que todos estamos de acuerdo, yo espero que el Gobierno realice este estudio, y si era un problema de 6 meses, podía haber usted enmendado la iniciativa, y se lo habríamos aceptado, 6 meses, un año, un año y medio, 2 años, lo que ustedes necesiten para hacer este estudio, que consideramos que es importante y que es necesario. Si quieren en el próximo Pleno le presento la misma iniciativa, ampliando el plazo a ver si usted vota sí a favor. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Pérez. Pasamos a la votación. Votos a favor: Ciudadanos (4), Foro (2), PP (3) y Vox (2). Votos en contra: PSOE (11), Podemos Equo Xixón (3) e IU (1). **No se aprueba**».

Nº 29.- PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO PODEMOS EQUO XIXÓN, PARA LA REALIZACIÓN DE UN PLAN DIRECTOR DE INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente proposición:

"EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El artículo 43 de la Constitución Española dice en su punto 3: los poderes públicos fomentarán la educación sanitaria, la educación física y el deporte; asimismo facilitarán la adecuada utilización del ocio.

El deporte es uno de los principales elementos de consumo de tiempo libre de la población. En Xixón las instalaciones deportivas de nuestra ciudad son utilizadas anualmente por 2 millones de personas. Desde la perspectiva de la práctica de actividades físicas, las políticas de promoción deportiva, deben ayudar a mejorar el nivel de calidad de vida de la ciudadanía. Se ha de entender el deporte, como un elemento de interés general y por tanto, se han de estructurar unas políticas públicas a nivel local que potencien el acceso a su práctica en todos los Distritos, tanto urbanos como rurales de Xixón.

Es tarea de este Ayuntamiento, el garantizar que todas las personas que lo deseen tengan acceso a actividades físico-deportivas de la mayor calidad posible sin limitaciones por su sexo, edad, condición física o nivel socioeconómico. Asimismo, el tejido asociativo deportivo de nuestra ciudad, cuenta con numerosos clubes y deportistas individuales que atesoran grandes logros en competiciones de máximo nivel nacional e internacional.

La Administración Local, entre otras competencias en materia de deporte, debe construir, ampliar, modificar y planificar la red de instalaciones deportivas en su territorio, llevar su censo y velar por la plena utilización de sus equipamientos deportivos.

Recientemente, hemos conocido por los medios de comunicación, la intención del equipo de gobierno de este Ayuntamiento de invertir más de 4 millones de euros para subsanar los desperfectos encontrados en las instalaciones deportivas municipales. Esta inversión, se produciría a lo largo de este mandato. La falta de planificación de los últimos años en materia deportiva, unido a la ausencia de políticas deportivas, nos ha llevado a tener unos equipamientos deportivos carentes de planes de mantenimiento.

Todo ello, deriva en esta situación donde, además, se muestra necesaria la urgente creación de nuevos equipamientos que atiendan la creciente demanda ciudadana, como es el caso del paralizado polideportivo de la zona Oeste.

La actuación de los respectivos equipos de gobierno de nuestra ciudad, con referencia a su sistema deportivo, no puede ser aleatoria y cambiante en función de cada momento, tomándose decisiones sin atender a unas necesidades contrastadas y sin criterio. Por ello, se debe utilizar la planificación como un instrumento fundamental para la gestión de las políticas deportivas. Ante este escenario, es necesario realizar un Plan Director de Instalaciones Deportivas Municipales (herramienta fundamental para dotar de coherencia las políticas deportivas). El Plan Director, tiene como fin atender a criterios racionales para la ampliación, modernización y diversificación de las instalaciones deportivas en todos los barrios de la ciudad.



13/11/2019

Por todo ello, se propone la adopción del siguiente acuerdo:

1.- La realización de un Plan Director de Instalaciones Deportivas Municipales en colaboración y diálogo con los diversos agentes del ámbito de la actividad física y deportiva para tener en cuenta las realidades, demandas y necesidades de la ciudad a medio y largo plazo.

2.- Con el fin de realizar futuras actuaciones que estén reflejadas en el Plan Director de Instalaciones Deportivas Municipales, crear un marco de relaciones que favorezca la colaboración, cooperación y coordinación económica y técnica, entre la Universidad de Oviedo y el gobierno del Principado de Asturias y el Ayuntamiento de Xixón, para impulsar el desarrollo de nuevos equipamientos deportivos en la ciudad en terrenos e instalaciones de titularidad universitaria o autonómica, así como para fomentar el uso de estos equipamientos con actividades coordinadas y conjuntas de promoción de la actividad física y el deporte".

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Secretario. Para la presentación de la misma, tiene la palabra la señora Tuero».

Interviene la señora Tuero Sánchez (**Podemos Equo Xixón**): «Gracias señora Alcaldesa. Bien, con esta proposición lo que precisamente nosotros intentamos es que el estado del bienestar que siga avanzando en esta ciudad, desde precisamente lo público. Y tener un acceso toda la ciudadanía a lo que un estado del bienestar, desde nuestro partido, desde Podemos no consideramos simplemente tener acceso a comida y a vivienda, las necesidades más básicas, sino también que sea una extensión hacia la cultura y hacia el deporte, en este caso la actividad física. Como marca la Constitución Española, los poderes públicos han de fomentar la educación sanitaria, la educación física y el deporte, y deben de facilitar la adecuada utilización del ocio. Como todos y todas sabemos, y ya estuvimos hablando antes, el deporte es uno de los principales elementos del consumo del tiempo libre de la población. Somos también conscientes de que en nuestra ciudad, en Gijón, las instalaciones deportivas son utilizadas anualmente por cerca de 2 millones de personas. Desde la perspectiva de la práctica de las actividades físicas, las políticas de promoción deportiva, pues deben de ayudar, como estábamos diciendo, a mejorar un nivel de calidad de vida de la ciudadanía, y eso es dentro del estado del bienestar que nosotros reclamamos de una forma integral. El deporte, por este motivo, se tiene que entender como un elemento que es de interés general, y por tanto pues desde las políticas públicas a nivel local, que es el que nos compete, debemos de potenciar el acceso a toda la ciudadanía y en todos los distritos, tanto rurales como urbanos de Gijón, allá donde no haya instalaciones o no haya canchas polideportivas, debemos de ser conscientes de crearlas. Es tarea del Ayuntamiento, como decía, que todas las personas tengan acceso y quiero recalcar algo, que esto sí es ideología, porque son valores y contravalores, y eso es lo que crea sociedad, y nuestra forma de ver la sociedad, que nos difiere de unos y otros, y lo que espero es que lleguemos a puntos racionales comunes. El acceso, nosotros, lo estamos hablando y cuando decimos de un plan también de equipamiento, es para que toda la ciudadanía, sin distinción de sexo, de edad, de condición física

o de nivel socioeconómico, tengan acceso a las actividades físico-deportivas y a las instalaciones. Asimismo consideramos que el tejido asociativo de nuestra ciudad, que cuenta con numerosos clubes y con muchísimos deportistas individuales que atesoran grandes logros, necesitan también tener acceso a estas instalaciones para sus entrenamientos. Desde la administración local son competencias, en materia de deporte, ampliar, modificar y planificar esta red de instalaciones deportivas, llevar además un censo y velar por la plena utilización de los equipamientos deportivos, que no estén ni masificados, ni infrautilizados. Recientemente conocimos por los medios de comunicación que este equipo de Gobierno va a invertir más de 4 millones de euros en subsanar los desperfectos encontrados en estas instalaciones deportivas, esta inversión se ha dicho que se producirá a lo largo de este mandato, nosotros lamentamos ver con ello que había una falta de planificación, porque las políticas deportivas bien llevadas no tendrían que hacer que ahora tengamos que invertir en 4 años, 4 millones, con lo que debería estar planificado mediante planes de mantenimiento o de limpieza. También es de urgente creación nuevos equipamientos como hemos visto, existe una creciente demanda ciudadana, como por ejemplo en el caso polideportivo de la zona oeste, que viene desde 2016, siendo requerido para que los distintos equipos que hay y que son los más laureados de nuestra ciudad, algunos de ellos como es por ejemplo el Club Patín Solimar o Club de Voleibol, necesitan un polideportivo, y desde 2016 pues no se pone solución a ello. También la actuación de los respectivos equipos de Gobierno de nuestra ciudad, con referencia a su sistema deportivo, no puede ser aleatoria, ni tampoco cambiante en función de cada momento. Por eso consideramos que las decisiones se deben de tomar también atendiendo a unas necesidades que sean contrastadas, no tomar decisiones sin ningún tipo de criterios o criterios aleatorios. Por eso es importante planificar y tener este Plan que sea una herramienta fundamental para dotar de coherencia las políticas deportivas, ya que el Plan Director reclamamos que tenga como fin atender a criterios racionales para la ampliación, modernización y diversificación de las instalaciones deportivas en todos los barrios nuestra ciudad».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Tuero. Tiene la palabra el señor Martín».

Interviene el señor Martín González **(IU)**: «Gracias señora Alcaldesa. Es cierto que es un debate que tuvimos en el pasado mandato y en varias ocasiones y que además yo creo que nos unifica a todos los grupos, no voy a repetir argumentos, ni criterios, creo que el Plan Director es obvio que se necesita para ordenar, entre otras cosas, la planificación y las inversiones, y por lo tanto vamos a votar a favor».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martín. Tiene la palabra el grupo Vox».

Interviene la señora Hurlé Díaz **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Bueno, creo que ya se dijo ampliamente hoy por la mañana, estamos todos a favor de fomentar el deporte, y facilitar que todas las personas en esta ciudad tengan acceso a él, el deporte es salud, es cultura, es beneficioso para todos, y bueno, nos parece bastante bien que se dediquen partidas económicas



13/11/2019

a mejorar las instalaciones de esta ciudad, y no en otras partidas que estamos viendo ahora en presupuestos. Así que en esta parte estamos de acuerdo, y creo que la exposición ha sido lo suficientemente amplia y buena. Dicho esto, un Plan Director, así, de esta manera, nos parece muy genérico, muy amplio, nos gustaría un poco más de concreción. Hoy por la mañana se dijo y utilizo la frase "el diablo está en los detalles", entonces bueno, cuidado con los informes y el elaborar informes del Plan Director, porque una cosa creo que caracterizó a esta Corporación en los últimos 4 años es el titular "a la parálisis por el análisis", entonces, algo por favor concreto, lo más ágil posible y que de verdad beneficie a estas instalaciones deportivas y sobre todo a los usuarios finales. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Hurlé. Tiene la palabra el grupo Popular».

Interviene la señora Pumariega Menéndez **(PP)**: «Gracias Alcaldesa. Pues la primera parte de la exposición de la señora Tuero, la verdad que no la comparto del todo, porque yo creo que ya se está trabajando en la línea, como ya he dicho antes, de aumentar el deporte y de que todos los ciudadanos de Gijón puedan acceder a las instalaciones deportivas, como hemos visto también hace poco con..., están contemplados en..., ahora que nos presentaron los aumentos de las tasas o las entradas a las instalaciones deportivas, hay unas tasas mínimas a las personas con menos recursos, con lo cual creo, bueno, que ya se está trabajando. Pero, estoy de acuerdo en que Gijón es una ciudad que vive y que practica el deporte, ya lo sabemos todos, pero además tenemos datos municipales, que ya nos lo reflejan, y algunos que voy a destacar es que tenemos 5.000 alumnos en las escuelas deportivas en los centros escolares, tenemos unas 35.000 inscripciones al año, 13.000 en actividades de mantenimiento físico para adultos y mayores, 300 entidades deportivas en Gijón, 2 millones de personas que utilizan anualmente las instalaciones deportivas. Entonces estamos alcanzando en Gijón unas dimensiones deportivas muy importantes, y superando hitos que en el pasado parecían inalcanzables, confirmándose la ciudad como uno de los grandes paraísos para practicar multitud de modalidades deportivas. También hay que resaltar, como bien dijo la señora Tuero, que contribuye el deporte a la calidad de vida, porque se gana en salud, en bienestar y también es una actividad social que fomenta la participación, la integración y la responsabilidad, con lo que todo contribuye al desarrollo de la comunidad. Por lo tanto, hay motivos suficientes para darle la importancia creciente que tiene el deporte en esta ciudad, y trasladarlo al primer plano municipal. Y es verdad que en instalaciones deportivas es donde se realiza la mayor parte del deporte gijonés, por lo que es uno de los elementos más potentes donde podemos actuar, y es también una fuente de información para conocer las demandas y las necesidades de la ciudad. Si vamos a esa fuente de información, con los correspondientes técnicos, podemos saber si son necesarias o suficientes nuestras instalaciones, cuántas necesitamos y de qué tipo, si son adecuados los espacios para la actividad que se está realizando, si hay demandas de actividades nuevas, es decir, que en nuestras instalaciones deportivas es donde recabamos la información sobre las necesidades deportivas de la ciudad. También creo que es importante aprovechar todas las instalaciones que tenemos en

la ciudad, ya sean titularidad del Ayuntamiento como del Principado, por eso es importante impulsar una colaboración y una coordinación que permita una mejor gestión y mayor aprovechamiento de los terrenos e instalaciones deportivas ya existentes. Dentro del marco del Plan Director de Deporte en la ciudad, que se aprobó en los años anteriores, que iba a ir del 2016 al 2026, pues a día de hoy está todavía parado y era uno de los objetivos del Gobierno ponerlo en marcha, quizás con algunas..., bueno, pues cambiándolo un poco; pero bueno, es algo que está todavía en el cajón. Entonces, esta iniciativa que va en la línea de una plena utilización de los equipamientos deportivos, una mejora de la gestión y una buena planificación, es algo que votaremos a favor, pero nos gustaría también que si este Plan se lleva a cabo, que no se meta en el cajón como el Plan Director de Deporte de esta ciudad. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pumariaga. Tiene la palabra el grupo Foro, señor Martínez».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Gracias Alcaldesa. Tengo que empezar mostrando nuestra discrepancia con alguna de las afirmaciones que se exponen en el texto de la moción, pues como ya expresé en alguna de las últimas sesiones de este Pleno, no es cierto, no es cierto que el Ayuntamiento no haya invertido nada en mantener las instalaciones deportivas municipales en los últimos años. De hecho, en ese mismo Pleno, relacioné el número de inversiones de mantenimiento y mejora acometidas durante el último mandato, y sumaban 7 millones de euros, casi el doble de esos 4 millones que ahora se prometen invertir. Ídem respecto a la ausencia de políticas deportivas, le animo señora Tuero a que compare las políticas deportivas de Gijón con las de Oviedo, donde su partido tenía delegada dicha competencia en el último mandato, y después nos opine sobre ello. Y respecto al polideportivo de la zona oeste, igualmente, he de decirle que cuando se estaba intentando en este Ayuntamiento, en el año 2017, una moción de censura, el Partido Socialista, Xixón Sí Puede e Izquierda Unida, presentaron un documento dirigido a la Alcaldía donde relacionaban las únicas inversiones que iban a votar a favor, recuerdo que había 15 Concejales de esos 3 partidos, al igual que ahora, y casualmente, casualmente dicho complejo deportivo de La Calzada no estaba entre esa relación de las únicas inversiones que los 3 partidos de izquierda querían aprobar. Si hubiera estado probablemente hoy ya sería una realidad. Una vez dicho esto, quiero recordar que en el Plan Director del Deporte 2016-2026, aprobado el pasado mes de abril en la Junta Rectora del Patronato, se recoge el diseño de un nuevo Plan Director centrado específicamente en estructuras deportivas, y que debe desarrollarse en un corto espacio de tiempo, fijándose 2020, 2021 como plazo, con una finalidad que es la de establecer una política firme respecto a la red de instalaciones deportivas de Gijón, el objetivo fundamental se basa en el estudio de la posibilidad de construir nuevos espacios, junto con la reforma y adecuación de los ya existentes, para que todos ellos se adapten a las necesidades deportivas actuales de la población gijonesa. Se planteaba un cronograma con 2 ámbitos de actuación, corto y medio plazo, entendiéndose el medio plazo para aquellas inversiones que no son competencia municipal y por tanto están circunscritas a la participación o colaboración de otras entidades o administraciones. En



13/11/2019

resumen, el actual Concejal de Actividad Física y Deporte, ya tiene encomendado ese deber, y entendemos que esta proposición no hace sino que reforzarlo, por tanto votaremos a favor. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Martínez. Tiene la palabra el grupo Ciudadanos».

Interviene la señora Menéndez Rodríguez **(Ciudadanos)**: «Buenas tardes de nuevo. En el Pleno de 8 y 9 de junio de 2016, nuestro grupo presentó una proposición para la elaboración de un Plan de Inversiones en infraestructuras y equipamientos deportivos, ya que la oferta de instalaciones deportivas era cuestionable, al igual que lo era la falta de inversiones y el buen mantenimiento de las instalaciones, muchas de ellas obsoletas, poco adecuadas y con importantes deficiencias. No puedo negar que esta proposición me recuerda bastante a aquella, aunque ésta parece menos detallada, a pesar de que incorpora el tema del marco de relaciones. Y no puedo negar tampoco, mi satisfacción, ya que es grupo de Podemos Equo quien lo propone, recordando todos como recordaremos, que en aquella ocasión el único voto en contra fue de Xixon Sí Puede. Veo, nos obstante, y me gustaría remarcarlo, que ustedes no van a seguir en esa línea, y se suman a nuestra inquietud y a la del resto de grupos que sí lo apoyaron en su día. Los gijoneses demandan de una manera cada vez más creciente, la existencia de una oferta suficiente y equilibrada de instalaciones deportivas públicas por toda la ciudad, toda vez que esta actividad va estrechamente ligada a conceptos tales como la calidad de vida o vida saludable. Esta necesidad de disponer de más y mejores instalaciones donde practicar un deporte, obliga a nuestro Ayuntamiento a establecer previsiones anticipadas sobre qué equipamientos necesitamos, dónde ubicarlos, cómo financiarlos, cómo programar su ejecución, así como a definir qué actuaciones se entienden como prioritarias, todo ello por supuesto sin descuidar un adecuado mantenimiento y mejora de las instalaciones deportivas ya existentes. En la actualidad el Plan Director del Deporte gijonés, en cuyo cuerpo debía incorporarse nuestro plan de inversiones en infraestructuras y equipamientos deportivos, pasa de puntillas por el problema de las instalaciones deportivas en su eje estratégico cuarto, infraestructuras deportivas, estudio, análisis y propuestas, limitándose a expresar una mera insuficiente declaración de intenciones. Esperemos que el nuevo Plan al que ya hemos hecho alusión, mejore el anterior, que falte le hace. Evidentemente el espíritu de la propuesta no se respetó, ni se llevaron a cabo las acciones aprobadas en el Pleno, esperemos que esta vez el acuerdo tenga más recorrido. Nos mantenemos pues en los objetivos compartidos por ambas planes, así que vamos a votar favorablemente. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Menéndez. Ahora tiene la palabra el señor Tuero».

Interviene el señor Tuero del Prado **(PSOE)**: «Buenas tardes. Hoy va de consensos, porque efectivamente también nosotros, el grupo Socialista, vamos a aprobar esta moción,

porque también aquí se ha dicho por parte de varios compañeros y compañeras, que efectivamente hay un Plan Director del Deporte gijonés, donde se mandaba entre otras cosas, hacer un Plan Director, Plan Director que está previsto que se inicie a partir del 2020; en el Patronato intentaremos realizar este Plan Director, junto con todos los agentes sociales como venimos haciendo hasta ahora. Obviamente cuando hablamos de mantenimiento de instalaciones, cuando hablamos de nuevos equipamientos, es porque hay una demanda detrás, una demanda detrás que ya los argumentos, se han dicho esta mañana y no voy a volver a reiterarlos. Lo que sí es verdad es que don Jesús confunde siempre los deseos con la realidad, ya le pasó antes con el Plan de Barrios, y ahora le pasa también con instalaciones deportivas, los 7 millones que ya comentamos en el anterior Pleno, ¡ojalá, ojalá!, lo digo de verdad, ojalá se hubieran invertido 7 millones de euros en instalaciones deportivas, pero no don Jesús, no están ahí, no están ahí, están sobre el papel, algunos sobre el papel, pero no están ni hechos, ni siquiera iniciado el expediente. Desde que se aprueba en un Pleno una propuesta o en una Junta Rectora o en una Junta de Gobierno, una propuesta, a partir de ahí se da el botón de inicio, pero hasta llegar al final de la obra pasan meses, incluso a lo mejor años; y no, podemos ir al pabellón de La Calzada, no está hecho, ni se va hacer, porque usted sabe que no se puede hacer por otros motivos que ya hemos hablado, por lo tanto, de verdad, ojalá, insisto, ojalá que se hubieran realizado esos 7 millones, ojalá se hubiera invertido en el Plan de Barrios otros cuarenta y algo, no sé cuántos dijiste antes, cuántos millones dijiste antes, pero no, no está hecho, porque al final cuando vamos a los barrios a ver a las asociaciones vecinales, nos plantean las necesidades que hay, y lo que se dijo que se iba hacer y no se hizo, por los motivos que sean, pero no se hizo. Y en deporte pasa igual, ojalá estas goteras que estamos teniendo, no solo en colegios, sino también en instalaciones deportivas se hubieran arreglado la mayoría de ellas. En fin, vamos a ser constructivos y positivos, este Plan Director vamos aprobar esta moción para realizarlo lo antes posible, en el 2020 lo haremos. Y sí hay una complejidad con la Universidad Oviedo, doña Tuero, de Tuero a Tuero, dentro de la moción, cuando hablas de la Universidad de Oviedo también sabemos que la competencia, la Universidad de Oviedo tiene sus propios órganos de gobierno y su propio presupuesto, y también es el Consejo de Gobierno en el Principado de Asturias quien al final ejecuta esas obras en parte. Colaboración toda la del mundo, con la Universidad de Oviedo, por cierto como hasta ahora, que están utilizando instalaciones deportivas municipales, con la tarjeta de abono del deporte de la Universidad, de Uniovi, pero bueno, de ahí a hacer instalaciones deportivas conjuntas, yo no sé si va por ahí la moción, pero si no va por ahí, colaboración insisto, con Oviedo siempre, con la Universidad de Oviedo. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Tuero. Tiene la palabra para cerrar esta proposición la señora Tuero».

Interviene la señora Tuero Sánchez **(Podemos Equo Xixón)**: «Lo primero dar las gracias a todos los grupos municipales por sus aportaciones y por su apoyo. Bueno, lo primero que voy a decir, la próxima proposición que voy a meter en el Pleno es que los hagamos en una cancha polideportiva, viendo que el deporte sigue uniendo y creando también entendimiento, creo que



13/11/2019

va a ser lo mejor también para la ciudad. Bueno, comienzo a responder de forma bastante breve. Decía la señor Hurlé de la parálisis por el análisis, yo si estuviera en el equipo de Gobierno y de mí dependiera, un Plan Director se puede hacer en unos meses, ejecutarlo y tener la voluntad política de llevarlo cabo y tenerlo también en consideración, ya no depende de mí, pero creo y espero que así sea. Por la parte, señora Pumariaga, hablaba de que no entendía o que no estaba muy de acuerdo con la primera parte que decía "del acceso" y aludía a las tasas, no me refiero a las tasas, me refiero cuando decimos acceso, los problemas que pueden tener cualquier tipo de persona, por no tener instalaciones deportivas cercanas, lo que conlleva también unas desigualdades a la ciudadanía, porque se tengan que producir excesivos desplazamientos, o simplemente la ciudadanía no se pueda desplazar en determinados espacios de la ciudad, para hacer deporte, con eso era lo que me estaba refiriendo con problemas de acceso. Sobre la gestión deportiva municipal que decía, que también, sino entendí mal, que lo mismo entendí mal, pero que los técnicos que se puede preguntar, a ver, la necesidad de un Plan del Deporte, dentro de la gestión deportiva municipal, ¿por qué es necesaria?, porque un plan deportivo de instalaciones habla de las áreas de influencia de cada una de las instalaciones. Hay ciertas normativas que se llaman normativas NIDE del Consejo Superior de Deportes, que habla cómo se deben de construir las instalaciones deportivas para que sean eficientes durante los máximos años posibles de vida de esa instalación, y que atiendan a todas las necesidades, tanto de clubes como de personas a nivel individual. Un Plan tiene también en cuenta para construir o no construir los equipamientos privados cercanos, porque si hay equipamientos que estén cubriendo determinadas necesidades sociales, pues el Ayuntamiento, lo público, tendrá que ver cómo modula exactamente esas necesidades y si las cubre todas. Un Plan también tiene en cuenta el crecimiento económico de los habitantes de las distintas zonas de Gijón, es algo muchísimo más complejo que hacer simplemente una consulta a unos técnicos, repito sino le entendí mal. Sobre el señor Martínez que me decía que compare Oviedo, ¡hombre!, estuvimos 4 años allí con un tripartito, 24 años el PP, 24 años y puedo decirle también por otra parte, ser muy breve con esto, porque tampoco es materia de aquí, como responsable de Podemos Asturias de Deporte le puedo decir que en 4 años, ustedes lo tienen que saber, no se pueden cambiar ni políticas deportivas ni políticas de cualquier tipo en una ciudad, ustedes estuvieron aquí 8 años y pudieron hacer lo que pudieron hacer, comparar 24 años de inmovilismo y poder cambiar exactamente todo como se puede cambiar y avanzar, se antoja bastante complicado por no decir imposible, cuando hay un montón de convenios y privatizaciones de prácticamente el 100% de las instalaciones. Cuando hablamos de modelos de ideologías, pues lógicamente lo estamos diciendo, nosotros no compartíamos el modelo del PP de los 24 años en Oviedo. Sobre la señora Menéndez, qué nos decía, bueno, nosotros llevamos en el programa nuestro de Asturias, ya en 2015-2019, un Plan de instalaciones deportivas a nivel del Principado, lo llevamos también en el programa local de Podemos en este mandato, yo creo que en eso sí que estamos compartiendo inquietudes. Y finalmente, el señor Tuero, y ya para abreviar, decirle, lo que nos referíamos con la Universidad de Oviedo de establecer convenios, queríamos decir no de que se creen instalaciones, sino convenios como por ejemplo ya tienen el Ayuntamiento de Mieres o el Ayuntamiento de Oviedo, para (se escucha de fondo a la señora Alcaldesa "vaya terminando"),

perdón, como la ciudadanía que puede utilizar las instalaciones que tienen tanto en el Campus de Mieres como en el Campus de Oviedo, por ejemplo poniendo el Campus que existe en Viesques, que tienen instalaciones que están infrautilizadas, me refería a ese tipo de convenios».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Tuero».

Interrumpe el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Alcaldesa por alusiones, igual que está mañana al compañero de Vox, podría hacer aquí....».

Interviene la señora Alcaldesa: «No me diga igual que, me dice por alusiones y yo me doy por enterada de lo que quiere usted decir, se lo aseguro, estudié filología para algo, gracias».

Interviene el señor Martínez Salvador **(Foro)**: «Muchas gracias Alcaldesa. Simplemente decirle a don Ramón que cuando yo hablaba de esos 7 millones, hablo de obra ejecutada, le voy a pasar la relación, no hablo de proyectos en marcha, sino serían muchos más de esos 7, al igual que los 46 del Plan de Barrios, hablo de obra ejecutada. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Señor Martínez yo ahora por alusiones le digo que en el Plan de Barrios no están nada de esos millones que usted dice, no está ni el Gijón-In, ni está el Plan de Fachadas, ni todo esto, para que usted se clarifique de una vez (se escucha de fondo "lo pone el powerpoint"), no, no lo pone el powerpoint, pone una hoja que se llama "además", ya se la pasaré para que lo vea bien, también por alusiones. Vamos a la votación de la proposición presentada por Equo Xixón. Votos a favor. **Se aprueba por unanimidad**».

Nº 30.- DACIÓN DE CUENTA DE LA DECLARACIÓN DE LUTO OFICIAL POR EL FALLECIMIENTO DE DOÑA MARGARITA SALAS FALGUERAS, HIJA ADOPTIVA DE LA VILLA DE GIJÓN.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la parte dispositiva de la siguiente propuesta de acuerdo:

"Se lectura a Resolución de Alcaldía dictada tras el fallecimiento en Madrid el pasado día 7, de **D.ª Margarita Salas Falgueras** a los 80 años de edad, eminente científica e investigadora a la que este Ayuntamiento nombró en sesión de 5 de diciembre de 2003, **Hija Adoptiva de la Villa de Gijón**, la cual dispuso:

PRIMERO.-Declarar *luto oficial* en el Concejo de Gijón, desde las 12 horas del día de hoy, jueves 7 de noviembre, hasta las 12 del sábado 9.

SEGUNDO.- Esta declaración conllevará: el que las banderas ondeen a media asta en la Casa Consistorial; observar un minuto de silencio al comienzo del pleno ordinario previsto para



13/11/2019

el próximo 13 de noviembre; publicación de una esquila oficial de características adecuadas, en los periódicos El Comercio y La Nueva España y envío de una corona de flores al tanatorio donde se encuentre el féretro".

Interviene la señora Alcaldesa: «Muchas gracias señor Secretario. **El pleno se da por enterado**».

31.- PREGUNTAS

Interviene la señora Alcaldesa: «Pasamos a la sección de preguntas. Se han presentado 2 preguntas, que se responderán por orden de entrada en el Registro del Pleno».

PRIMERA PREGUNTA

Interviene la señora Alcaldesa: «La primera de ellas, es la pregunta que formula la Concejala del grupo Popular, doña Ángeles Fernández-Ahúja, en relación a las **obras de la Residencia de Estudiantes**. Tiene la palabra la señora Fernández-Ahúja».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García **(PP)**: «Gracias Alcaldesa, señoras, señores Concejales. Paso a formula la siguiente pregunta. Ante el previsible acuerdo de resolución entre este Ayuntamiento y RYA Residencias, S.L., Empresa adjudicataria del contrato para la construcción y puesta en explotación de la Residencia Universitaria del Campus de Viesques, suscrito en fecha 3 de junio de 2016, así como el anuncio de una futura licitación por parte de la Universidad de Oviedo, esta Concejala pregunta al equipo de Gobierno ¿cómo va a articularse la colaboración entre este Ayuntamiento y la Universidad?. Y en segundo lugar ¿cuál es el calendario, tanto de plazos como de actuaciones, manejado por este Ayuntamiento?. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja. Contesta..., era bueno que yo lo supiera (risas). Lo contesta el señor Fernández, disculpen».

Interviene el señor Fernández Fernández **(PSOE)**: «La pregunta que me hace ahora, no eran las que habían puesto en un primer momento, y no las habían reformulado ¿vale?, porque las preguntas que venían aquí ya las había contestado en la Comisión de Urbanismo del día 6, en la que está su compañero. Y el relato, bueno, ustedes no sé lo que persiguen, pero el relato objetivo de todo este tema es que a partir de la estimación de la prórroga que les hemos hecho de 3 meses, y que no está hecha como decía ustedes que era una huída hacia delante y demás, sino que estamos actuando en base a criterios técnicos, ya que nos dice la concesión de la prórroga *"se dan en el presente supuesto las condiciones señaladas en la normativa y en el documento de licencia expedido, por lo que no existe inconveniente en acceder a lo solicitado y conceder a RYA Residencias, S.L., en aplicación a lo dispuesto en el artículo 32.1, de la Ley*

39/2015", o sea, que nos atuvimos en todo momento a la Ley. Y el día 31 de octubre, nos solicitan por Registro de Entrada la resolución del acuerdo, de ese acuerdo que venía ya atascado desde la última parte de..., bueno, estos 3 años últimos, desde el 3 de junio del 2016, y eso lo hacen en base a dificultades de financiación. Y a partir de ahí, les hemos comentado que habíamos tenido conversaciones con la Universidad y que seguramente llegaríamos a un acuerdo con ellos».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Fernández. Señora Fernández-Ahúja».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García **(PP)**: «Vamos a ver señor Fernández, no perseguimos nada, o sí, simplemente tener información que se nos está negando reiteradamente con este tema, porque si hay una expresión que puede describir todo lo que va aconteciendo con la Residencia Universitaria de Estudiantes es, ni más ni menos, que estamos ante el viaje a ninguna parte; un viaje emprendido ya hace más de una década y que está colmado de pleitos sobre lugares, ubicaciones, permutas ilegales y adjudicaciones fallidas, porque ésta no es la primera, ésta, que yo sepa, es la tercer adjudicación fallida, porque la Empresa adjudicataria alega problemas económicos y financieros. Primero fue Alojamientos Gijón, S.L., después Instituto Gerontológico Astur, y ahora RYA Residencias, S.L., y con esta situación estamos, desde luego, causando un claro perjuicio a una Escuela Politécnica que está luchando con recursos muy precarios para fortalecerse, potenciarse y abrirse camino, tanto en el ámbito universitario español como internacional. Y ¿por qué les digo que es el viaje a ninguna parte y la crónica de un fracaso anunciado?, lo es porque resulta incomprensible que con una Empresa que ya había solicitado en febrero de este año, por problemas económicos y financieros, una segunda prórroga, ustedes nada más llegar y sabiendo que estaba abierto expediente por impago tributario a esta Empresa, les vuelven a conceder una segunda prórroga. Parece ser que la Empresa daba garantías sólidas, y por eso se le daba otra prórroga de 3 meses, pues una de dos, o las garantías no eran sólidas o no eran suficientes, pero el caso es que estamos en la casilla de salida o si me lo permiten, en menos cero, ni siquiera en cero. E, insisto, desde luego grave perjuicio para esta ciudad, grave situación para una dotación que el propio Rectorado, que el propio Rector calificó necesario para la potenciación de la Escuela Politécnica de nuestra ciudad, y bueno, señor Fernández, ustedes anuncian en los medios, que ahora va licitar la Universidad, que van a llegar a una resolución de mutuo acuerdo, no sabemos cómo va a ser ese acuerdo, nada me dice, a ver si me lo dice ahora, si en la segunda oportunidad usted me da información más fluida, pero todavía no sabemos nada, y anuncian, eso sí, que estamos en conversaciones con la Universidad, pero ustedes creen que este tema ¿es para tomárselo a broma?, pero ustedes creen que estamos en este momento ¿para todavía decir, bueno entablamos conversaciones con la Universidad?, pero ¡vamos a ver, hombre!, ¡seamos serios!, que es muy importante contar con esta dotación pública. Y además, bueno, no sé si la Universidad de Oviedo va licitar, nada me ha dicho todavía, insisto, si me dice algo más, si me aventura algo más, eso es lo que perseguimos señor Fernández, que nos den información, que como hemos dicho antes en una proposición, tenemos derecho y los ciudadanos también, a saber cuál es la línea de actuación de Gobierno, qué decisiones va a tomar el Gobierno sobre esta cuestión, que no es para tomárselo a broma,



13/11/2019

insisto. Por lo tanto, insisto, en que por favor, bueno, menos medios de comunicación anunciando lo que parece que todavía no se ha fraguado, y dicho sea de paso, porque para llegar a donde hemos llegado, sabiendo además que cuando le conceden la prórroga, una vez expirada, quedaba apenas un año, ¿usted cree que se puede dar una prórroga sabiendo que quedan sólo 12 meses para poner en pie y poner en explotación una Residencia Universitaria de Estudiantes?, ¿no es eso actuación negligente?, yo creo que por su parte sí, es una actuación desde luego que falta a la diligencia debida. Y bueno, pues insisto, vamos a ver lo que esto depara, si usted me vuelve a dar más información, pero francamente, a lo mejor hubiéramos ahorrado mucho tiempo aprovechando, como este grupo municipal iban planteando, dotaciones ya existentes, como por ejemplo la de la Universidad Laboral. Posiblemente ahora tuviéramos ya una dotación tan necesaria como la Residencia Universitaria de Estudiantes. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja. Tiene la palabra el señor Fernández».

Interviene el señor Fernández Fernández (**PSOE**): «(Comienza la intervención con el micro cerrado) dotes de vidente como tienen ustedes desgraciadamente, viven con las cosas con anticipación. Lo segundo, nosotros no nos creemos nada, lo que nos fiamos son de los informes técnicos que tenemos de los técnicos municipales y ellos nos han dicho que sí lo podían hacer, y nosotros no nos podemos negar, porque están en su pleno derecho de hacerlo. Tercero, qué hubiesen dicho ustedes si les hubiésemos negado la prórroga, que era una irresponsabilidad, porque teníamos informes favorables y estaban, como vuelvo a repetir, en su derecho de solicitarlo. Con lo cual, si nosotros decimos una cosa, ustedes la contraria y viceversa, por ese lado, nada más. Y luego, efectivamente, hemos estado tratando el tema con la Universidad, y por ambas partes estábamos de acuerdo que era mejor que lo licitasen ellos, porque tienen posibilidad de hacerlo con más celeridad y más ágilmente, y entonces en eso estamos ahora mismo. Y desde luego no tenemos nosotros la culpa por haber prorrogado una vez por 3 meses, estando este tema, como decía antes, atascado en los últimos 10 años, como dice usted, ¿y vamos a tener la culpa ahora por conceder una prórroga, de todo esto fallido?, no me parece, ni mucho menos, serio. Y finalizando, no debemos ya seguir con más debates estériles, lo que tenemos que hacer es procurar sacar esto adelante y la Universidad les vamos ayudar incluso a redactar los nuevos pliegos y va haber una colaboración total por nuestra parte y el Ayuntamiento con ellos».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Fernández».

SEGUNDA PREGUNTA

Interviene la señora Alcaldesa: «La segunda pregunta la formula el Concejal del grupo Vox, don Eladio de la Concha, sobre **locales de apuestas en Gijón**. Tiene la palabra el señor de la Concha».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias señora Alcaldesa. Las preguntas son relativas a las salas de apuestas en Gijón. Parece ser que en Gijón se registran un total aproximado, por eso queremos la concreción, de unas 25 salas de apuestas, por lo que un menor gijonés tiene más de 2 casas de apuestas por cada biblioteca o polideportivo municipal, y la ciudad cuenta con un solo cine, lo que hace que haya estudios que constaten que en Asturias un 40% de los menores encuestados reconocen haber realizado apuestas, y además apuestas que son, digamos, de un carácter agresivo y además que les lleva a una reiteración, una repetición, incluso a la ludopatía. Las preguntas en concreto son: ¿cuál es el número total de las salas de apuestas abiertas en Gijón y su localización?, ¿cuántas han sido abiertas durante este año 2019?, ¿cuántas están en trámite de apertura?, ¿qué actuaciones tiene previsto el Ayuntamiento a realizar?, e instar a las demás administraciones involucradas para evitar el problema de la ludopatía en todos los ámbitos, y en especial respecto de los menores».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Contesta la señora González Peláez».

Interviene la señora González Peláez **(PSOE)**: «Gracias Alcaldesa, buenas tardes de nuevo. Bueno, mire en total, por los datos que a mí me han pasado, en este momento en Gijón tenemos exactamente 9 salas de juego y apuestas, que en concretan están emplazadas en las siguientes calles: Avenida Constitución, nº 40, calle Menéndez Pelayo, nº 6, calle Oriental, nº 13, calle Doctor Aquilino Hurlé, nº 1, Avenida de Manuel Llana, nº 25, calle Magnus Blikstad, nº 24, Avenida La Costa, nº 25, Avenida Gaspar García Laviana, nº 59 y calle del Sol, nº 1. En concreto, a lo largo del año 2019 se han abierto 5 de estas salas, en concreto las situadas en la calle Sol, calle Magnus Blikstad, calle Doctor Aquilino Hurlé, calle Marqués de Casa Valdés, calle Oriental y calle Menéndez Pelayo. En cuanto a las que están pendientes de apertura, en este momento tenemos pendientes de apertura 5, en concreto en la calle Hermanos Felgueroso, calle Maestro Amado Morán, que es el Centro Ocimax, calle Adosinda, calle Río de Oro y calle Gregorio Marañón, no leo ni me propia letra ya. Bueno, desde el Ayuntamiento de Gijón, por otra parte, hemos mostrado, ya nos hemos dirigido al Principado de Asturias, aunque a pesar de que el Principado de Asturias tiene una de las legislaciones más restrictivas en este sentido, en este momento además hay una moratoria en apertura de salas de juego, hasta que se desarrolle una normativa más restrictiva, y nos hemos dirigido nuestra preocupación para que esto se haga así, para que realmente se extienda esta moratoria hasta que exista esa normativa más restrictiva».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González. Tiene la palabra el señor de la Concha».

Interviene el señor de la Concha García-Mauriño **(Vox)**: «Gracias. Fue bastante concreto en lo primero y bastante abstracto en lo segundo, por lo tanto nos quedamos un poco a medias, lo que sí parece es que van ustedes de la mano en lo que nosotros también estamos percibiendo,



13/11/2019

y creo que otros grupos políticos también. La sociedad debe protegerse contra determinadas cuestiones que pueden llegar a ser negocios para algunos, pero hacen un daño social enorme, entonces este tipo de juego que está prosperando, entendemos que es perjudicial para la sociedad en general y para los menores en particular. De la misma manera que el alcohol, el tabaco pues tiene una normativa restringida, permitido, pero restringido, este tipo de juego entendemos que debe tener una normativa que lleve a desincentivar a las personas a realizarlo. Es verdad, si nos damos cuenta que ha tocado una de las cuestiones, que como decían antes, me parece que era la señora Tuero de Podemos, más une el deporte, ahora prácticamente todos los equipos de fútbol se patrocinan con casas de apuestas, que entendemos que eso es un dislate, porque los protagonistas, los héroes que los chicos siguen, que son las figuras del deporte, llevan aquí una casa de apuestas, las casas de apuestas además aprovechan para que en el deporte ya puedas apostar todo, en qué minuto se mete un gol o cuántos córners se sacan, y esto lleva a una sensación en la sociedad, de desprotección y que lleva en ocasiones a gente a la auténtica ruina, y a familias a problemas muy serios. Por lo tanto, creo que es una cosa que debemos ya poner encima de la mesa todos los grupos municipales, en general la sociedad, para luchar, de alguna manera, contra la proliferación de casas de apuestas y de este tipo de apuestas, digamos, de carácter agresivo, que nos están invadiendo. Nada más».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor de la Concha. Tiene la palabra la señora González Peláez».

Interviene la señora González Peláez **(PSOE)**: «Me congratula por su preocupación, me congratula que la derecha se avenga a estas cuestiones, y que aquí en Gijón salgan estas cuestiones cuando en otras Comunidades Autónomas, como por ejemplo en la andaluza, vota en contra de proposiciones que intentan ir o de alguna manera restringir el tema de las apuestas y prevenir sobre ello; bienvenidos a este trabajo. He sido menos concreta en la parte que tiene que ver con las acciones que estamos desarrollando, porque lo dejaba para esta segunda intervención. En concreto el Ayuntamiento de Gijón concentra en lo que es el Plan de Adicciones todas aquellas acciones que van dirigidas a la prevención, sobre todo a las cuestiones de consumo o cualquier acción que pueda llevar a cabo adicción en las personas. En concreto el segundo Plan de Adicciones que estamos empezando a desarrollar, ha tenido en cuenta en todo momento las aportaciones realizadas por LARPA, por la Asociación que en concreto son especialistas en esta materia. Hemos incluido, en concreto el abuso del juego y el abuso de otros elementos tecnológicos, como una cuestión que supone adicción a las personas, entre otras cosas, porque así está reconocido en manuales de psicología, que es la genera adicción. En ese sentido, el Plan de Adicciones lo que va a recoger son acciones trasversales, donde esa adicción está presente, entendemos que el ámbito educativo, el ámbito de trabajo con la familia es sustancial, y lo que es no solamente para las adicciones que supone el juego, sino para todas las adicciones en general. Por tanto todas las acciones que llevamos a cabo en ese área tienen en concreto esa finalidad, la de proteger a los menores para estas adicciones. En concreto hay un presupuesto dirigido a los más jóvenes, que está en el ámbito de la Fundación Municipal de

Cultura, y desde el ámbito de la Fundación Municipal de Servicios Sociales y en colaboración con el LARPA, llevaremos a cabo acciones de sensibilización. El Consejo de Adicciones que se constituirá a lo largo de este mes, que ya ha pasado por Junta de Gobierno, creemos que la primera reunión será este mes y será el lugar dónde todos nos encontraremos para llevar a cabo acciones que irán en ese sentido. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora González».

Nº 32.- RUEGOS

Interviene la señora Alcaldesa: «Se han presentado 3 ruegos que se responderán por orden de entrada en el Registro del Pleno».

PRIMER RUEGO

Interviene la señora Alcaldesa: «El primero de ellos es el ruego que formula la Concejala del grupo Popular, doña Ángeles Fernández-Ahúja, sobre el **Impuesto de Plusvalía**. Tiene la palabra la señora Fernández-Ahúja».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García (**PP**): «Gracias señora Alcaldesa, señoras, señores Concejales. A la vista de la última sentencia dictada por el Tribunal Constitucional, en respuesta a la cuestión de inconstitucionalidad planteada en su día por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 32 de Madrid, anulando el cobro del Impuesto Municipal de Plusvalía, cuando la cuota que resulta a pagar sea mayor al incremento realmente obtenido por el ciudadano, y ello en preservación de los principios constitucionales de capacidad económica y no confiscatoriedad, entendemos y planteamos el siguiente ruego: se proceda por parte de este Gobierno municipal a dar cumplimiento, sin dilación, a la sentencia arriba referenciada, y a su vez se proceda acordar, en aras del principio de seguridad jurídica y a modo de cautela, la suspensión de la liquidación de la Plusvalía, en el caso de que los ciudadanos acrediten de forma fehaciente, bien la inexistencia de incremento de valor del suelo, bien su incremento inferior a la cuota a satisfacer. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja. Tiene la palabra la señora Pineda».

Interviene la señora Pineda González (**PSOE**): «Gracias Alcaldesa. No podemos aceptar este ruego, creemos que esta sentencia, efectivamente, regula o añade un supuesto de hecho a lo que ya había declarado el Tribunal Constitucional, pero en nada cambia los argumentos que ya le dimos el mes pasado y creo que el anterior, sobre esta cuestión, que parece que va a ser protagonista de cada uno de los plenos municipales».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pineda. Tiene la palabra la señora Fernández-Ahúja».

Interviene la señora Fernández-Ahúja García **(PP)**: «Bien, vamos a ver, que sea protagonista la Plusvalía depende, por supuesto, del Tribunal Constitucional, porque sin duda es un impuesto polémico, y porque sin duda el Tribunal Constitucional cada día constriñe más su ámbito de aplicación, anulando no sólo el cobro de la Plusvalía cuando hay una inexistencia de incremento de valor del suelo, sino también cuando habiéndola, es inferior a la cuota, como ha dictaminado en esta última sentencia. Ante ello, lo saben, ustedes han optado por no tocar la Plusvalía, y por no incorporarla al proyecto de Ordenanzas Fiscales, ya lo sé señora Pineda, no se impacienten, hay Ayuntamientos que entonces han introducido bonificaciones para aligerar la carga a los ciudadanos, y otros han optado por parar las liquidaciones en los casos que yo le he descrito. Pero ustedes, ni lo uno ni lo otro, todo ello para hacer una previsión de ingresos que está sujeta con pinzas y además con seria advertencia en el informe económico financiero, que acompaña al proyecto de presupuestos, cuando se dice textualmente "que en principio hay previsión de ingresos de Plusvalía, de 14.510.000 €", pero oiga, resulta que ya se prevé una minoración de ingresos por Plusvalía, previendo las devoluciones que hay que hacer de la misma a lo largo del 2020, o sea, que ya estamos sabiendo que se va a recaudar menos de Plusvalía precisamente a esas liquidaciones, a esa devolución de cobro de Plusvalía indebida; ya se ha hecho en el 2019, cuando más de la tercera parte de los recursos contencioso administrativos han sido estimados, y cuando ya empiezan a caer las condenas en costas a este Ayuntamiento, y cuando los Servicios Jurídicos de este Ayuntamiento empiezan a verse saturados, y cuando hay más de 100 recursos pendientes para resolver a lo largo de este año. Pero ustedes aún así siguen, y no paran las liquidaciones en 2 supuestos, avalados por el Tribunal Constitucional y que consideremos que en favor del ciudadano, del contribuyente, sería, por cautela, de sentido común establecer, parar las liquidaciones en ambos casos. Sin embargo ustedes no lo han hecho, y claro, ya en las previsiones de ingresos ¡jojo!, que sabemos que igual hay que devolver al menos 2 millones de euros a lo largo del 2020, y por eso minoran la previsión de ingresos en Plusvalía, y esta previsión de ingresos está realizada antes de dictarse la última sentencia del Tribunal Constitucional, con que, largo me lo fían, a la previsión de minoración que hay aquí, va a verse incrementada por la repercusión de la última sentencia dictada por el Tribunal Constitucional. En fin, yo creo que ustedes van no sé si en la temeridad, pero desde luego en una tesitura sensata con la Plusvalía, desde luego no lo están haciendo. Y permítanme dedicar los últimos segundos, no lo puedo sustraer, aquí hoy he oído hablar mucho de izquierda, he oído hablar mucho de derecha, y mucho de ideología, incluso de que todo es ideología, disculpen, todos tenemos una ideología, todos, es verdad, pero la ideología si la llevamos a terrenos ya extremos, evidentemente anula la altura de miras y anula el diálogo y a lo mejor no hubiese dado lugar a algunas páginas tan brillantes en nuestra historia como la transición en nuestro país. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Fernández-Ahúja, ya ve como la ideología está en todo, que hasta en esto ha habido ideología. Contesta la señora Pineda».

Interviene la señora Pineda González **(PSOE)**: «Gracias. Mire, lo primero señora Fernández-Ahúja, yo no sé dónde saca usted los datos, digo porque no coinciden en absoluto con los que..., no, no, los datos de procedimientos judiciales, de recursos y de sentencias, porque creo que el mes pasado se lo dije, las sentencias estimatorias, en este caso, en Gijón, alcanzan el 12% de más o menos de los recursos presentados, no el 33% de las liquidaciones, ni muchísimo menos, ni muchísimo menos. En cualquiera de los casos, se lo dije y se lo vuelvo a repetir, se están suspendiendo las liquidaciones en aquellos casos en que se acredita fehacientemente una minoración del valor de los terrenos, ha eso se añadirá, bueno, pues habrá que ver en función de esta sentencia, por cierto, sentencia que se publicó hoy, hoy está publicada, creo que usted ni siquiera la tiene, porque no ha mirado, hace un rato, me la imprimieron, la mandé imprimir y aquí la tengo, hoy (murmillos), hoy llega la sentencia, pero hoy, quiero decir, usted presenta este ruego antes de que estuviera publicada la sentencia, simplemente lo presenta con una nota de prensa del Tribunal Constitucional, y no quiero entrar en debates. Pero mire, nosotros esto, efectivamente, nos lo tomamos en serio, y lo dije y lo vuelvo a decir, corresponde al legislador determinar los medios y la forma en que han de aplicarse estas sentencias del Tribunal Constitucional, pero no porque lo diga yo, ni porque lo haya dicho el Congreso de los Diputados, ni porque lo digamos aquí en este Pleno, es que lo dice el propio Tribunal Constitucional en esta sentencia, publicada en el día de hoy, y voy a limitarme a leerlo: *"la necesaria intervención del legislador, dice el Tribunal Constitucional, es importante señalar que una vez declarados inconstitucionales, primeros artículos..., tal, tal, tal, no voy a leer todos los números, es tarea del legislador en el ejercicio de su libertad de configuración normativa, realizar la adaptación del régimen legal del Impuesto a las exigencias constitucionales puestas de manifiesto en una y otra sentencia, no hay que olvidar que de conformidad con el artículo 31 de la Constitución Española, los ciudadanos no sólo tienen el deber constitucional de contribuir al sostenimiento de los gastos públicos, sino también el derecho de hacerlo, no de cualquier manera, sino únicamente con arreglo a la Ley, de acuerdo con su capacidad económica. Por otra parte el principio de autonomía financiera de los municipios exige, exige que las Haciendas Locales dispongan de medios financieros suficientes para poder ejercer sin condicionamientos indebidos las funciones que legalmente les han sido encomendadas, fundamentalmente mediante tributos propios, pero que por estar sometidos al principio de reserva de ley, corresponde al legislador estatal integrar las exigencias derivadas de esa reserva de ley como medio de preservar tanto la unidad del ordenamiento, como una básica igualdad de posición de los contribuyentes, solo al legislador le es dado entonces, regular esa contribución, la forma de adecuarla a la capacidad económica de cada cual, dado que a fecha de hoy han transcurrido más de 2 años desde la publicación de la primera sentencia, sin que se haya acomodado el Impuesto. Es importante subrayar que el principio de seguridad jurídica exige no solo la claridad y certeza sobre el ordenamiento jurídico aplicable, sino también la legítima confianza y la previsibilidad en sus efectos, entendida como la expectativa razonablemente fundada del ciudadano de cuál ha de ser la actuación del poder en aplicación del*



13/11/2019

Derecho". Y me remito a lo que dije hace un mes, si el legislador no aclara, no clarifica cuál ha de ser la actuación del poder público, no tendremos seguridad jurídica, no tendremos claridad. Por lo tanto, de momento cautelarmente, en aquellos casos en que fehacientemente hay una acreditación de verdad fehaciente de esa reducción del valor, se suspenden las liquidaciones, ahora habrá que suspender seguramente también estos casos, que no son muchos, que son bastante excepcionales, y esperaremos a que por el legislador se clarifique la situación».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Pineda».

SEGUNDO RUEGO

Interviene la señora Alcaldesa: «El siguiente ruego lo formula la Concejala del grupo Ciudadanos, doña Ana Isabel Menéndez Rodríguez, sobre **servicios de prevención y extinción de incendios**. Señora Menéndez, por favor».

Interviene la señora Menéndez Rodríguez **(Ciudadanos)**: «Buenas tardes. El Real Decreto 393/2007, de 23 de marzo, por el que se aprueba la norma básica de autoprotección de los centros, establecimientos y dependencias dedicadas a actividades que puedan dar origen a situaciones de emergencia, comienza recordando que *"es obligación de los poderes públicos garantizar el derecho a la vida y a la integridad física, como el más importante de todos los derechos fundamentales, incluido en el artículo 15 de la Constitución Española"*, y de eso trata este ruego, de subsanar una laguna de la Ley, avanzando en la protección de las personas a través de la formación de aquellos que se responsabilizan de tan importante objetivo, los jefes de emergencia y los jefes de intervención. La Junta de Gobierno tiene la competencia de la concesión de cualquier tipo de licencia y autorización para la celebración de espectáculos públicos o actividades recreativas de carácter extraordinario, y subrayo extraordinario, de acuerdo con la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local y la Ley del Principado de Asturias de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas. Vuelvo a la consideración de extraordinario, porque es muy importante, ya que atiende a la naturaleza temporal de estas actividades y a su realización, sin ajustarse a la condición previa de una licencia municipal que ampare la actuación pretendida. Simplificando y a modo de ejemplo, es extraordinario por ejemplo, una fiesta de noche vieja en un local cuya licencia de apertura no contemple este tipo de eventos. La Instrucción 4/2018 indica los requisitos exigibles y documentación a presentar para la concesión de la autorización, acreditando que todas las actuaciones se atienen a la normativa y garantizando, entre otras cosas, la seguridad de los asistentes al espectáculo público o actividad recreativa. En este sentido cobra especial importancia la aportación de un plan de emergencia, con la estructura establecida en el Real Decreto 393/2007, por el que se aprueba la norma básica de autoprotección, que se sustituiría por un Plan de Autoprotección si se superasen los umbrales marcados en este Real Decreto, y su objeto es el de prevenir y controlar los riesgos sobre las personas y los bienes, y dar respuesta adecuada a las posibles situaciones de emergencia, garantizando la integración de estas actuaciones con el sistema público de

Protección Civil. En este marco las figuras del Director del Plan de Actuación en Emergencias, el Jefe de Emergencias y del Jefe de Intervención es crucial para implantar y activar dicho Plan, tomar decisiones y coordinar los equipos de intervención. No obstante, dado el carácter extraordinario de estas actividades y la existencia de esta laguna mencionada en la legislación vigente en materia de prevención de riesgos laborales, que sólo indica que deben tener la formación necesaria, sin especificar cuál, ni fijar medio de prueba de que al menos conoce el Plan que ha de activar, aparte de una mera hoja de firmas, es posible e incluso frecuente, que el personal asignado a dichas funciones no tenga ningún tipo de formación para acometer tan importante responsabilidad, con el riesgo que esto conlleva, para activar el Plan y alcanzar el nivel de operatividad y eficacia necesario para salvaguardar la seguridad de los espacios, y sobre todo la de los asistentes a este tipo de actividades, que en Gijón se cuentan por cientos de miles cada año. Por este motivo planteo que se proceda a activar, con ayuda de los Servicios de Prevención y Extinción de Incendios, un itinerario formativo básico de obligado cumplimiento, que asegure la adecuada formación de los directores del Plan de Actuación en Emergencia, jefes de emergencia y de los jefes de intervención, en aquellos casos en que no puedan acreditar una información suficiente según los criterios y las vías que se estimen en estos mismos servicios. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Menéndez. Tiene la palabra la señora Patón».

Interviene la señora Patón Sabucedo **(PSOE)**: «Muchas gracias señora Alcaldesa y buenas tardes otra vez a todos y a todas. Bueno, toca otra vez decir que no, no se acepta el ruego, el Plan de Autoprotección o el Plan de Emergencia, según el caso, entendemos que debe de venir firmado por un técnico competente, y el Ayuntamiento no da itinerarios formativos».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Patón. Tiene la palabra la señora Menéndez».

Interviene la señora Menéndez Rodríguez **(Ciudadanos)**: «Buenas tardes. Bueno, lo primero, es cierto que ese Plan de Autoprotección viene firmado por un técnico competente, pero ese técnico competente no verifica, porque tampoco es su trabajo, en ninguna legislación le exige que verifique que esa persona que va a ejecutar, que va a implantar el Plan de Autoprotección tiene una formación necesaria para hacerlo. Estamos hablando de cosas muy serias, estamos hablando de por ejemplo, simplemente voy a dar datos, hace 3 días, 3 personas en Caracas perdieron la vida en un concierto, en una avalancha tras un concierto, en ese mismo país, el año pasado fueron 21, 5 en Argelia, 9 en un festival en Dinamarca, desde el 2000, 320 muertos en el centro de una discoteca China, 202 en Bali y no hace falta ir a países tan exóticos, nos quedamos aquí en España, 19 muertos en el Love Parade, 5 en el Madrid Arena, 3 en una fiesta de haloween, me parece que si no existen los medios para verificar que las personas que se responsabilizan de nuestra seguridad, no están ahí por esta laguna legislativa, es misión de las



13/11/2019

administraciones solventarlo. Yo no quiero decirle al equipo de Gobierno cómo tiene que hacer su trabajo, faltaría más, pero sí me siento en la obligación de señalar esta laguna e invitarles a que busquen alternativas, porque además dice la Ley que es obligación de la administración fomentar la creación de foros de debate y la realización de actividades de formación en materia de autoprotección, o sea que no es cierto que no sea competencia de la administración, sí que lo es, y es más, en el caso de que suceda algo la Junta Local de Gobierno, que es la responsable de dar la autorización, es responsable subsidiaria, y le recuerdo que esto conlleva sanciones, no sólo administrativas, sino penales. Sigo ante posibles reticencias y en avance de lo que me pueda decir, porque soy consciente de que la plantilla de Bomberos está bajo mínimos, y aludí antes el Servicio de Prevención de Incendios, a la espera de que se cubran las vacantes, 15 por cierto, en una plantilla con una edad media (se escucha de fondo a la señora Alcaldesa "señora Menéndez"), sí, de casi 48 años, podemos buscar fórmulas para realizar convenios con algunos centros en los que se imparta esa formación. Por último, quisiera acabar, nada más esto, porque es que ayer los Bomberos tuvieron una actuación en una planta 12 y bueno, me gustaría recordar que les llegó la auto-escalera a esa planta 12, que no hace ni un mes que se les denegó la compra de otra escalera (de nuevo se escucha a la señora Alcaldesa "señora Menéndez"), y expresar todo mi cariño a los 2 octogenarios que sufrieron heridas en ese incendio».

Interviene la señora Alcaldesa: «Haga para el próximo Pleno una cuestión específica sobre eso. Señora Patón por favor».

Interviene la señora Patón Sabucedo **(PSOE)**: «Bueno, ya informamos en Comisión que la Instrucción 4/2018 se va a revisar e intentar mejorar, con la participación de todos técnicos que intervienen en la concesión de los permisos; y se intentará mejorar en el sentido de que ofrezca seguridad, tanto para la parte solicitante como para el Ayuntamiento. Por otro lado, el cuerpo de Bomberos de este Ayuntamiento tiene, efectivamente, entre sus funciones las labores divulgativas para fomentar la cultura de la prevención y la autoprotección, información, que desde luego con más efectivos se podrá profundizar. Desde la Sección Técnica de Actividades y desde el Jefe del Servicio de Bomberos, se informa que cuando se recogen las solicitudes para la celebración de espectáculos públicos, se pide, entre otras cosas como ya hablamos, el Plan de Autoprotección y de Emergencia, y se pide que sea firmado por el técnico competente, bien Arquitecto, Ingeniero o un prevencionista. Desde los servicios se realizan todos los encargos para que todos los servicios implicados en la tramitación del expediente, emitan sus informes, para que requieran al interesado que aporte la documentación pertinente, aclaran cualquier duda que tengan, tanto presencial como telefónicamente, y a veces con este tipo de ruegos, tenemos la sensación de que lo que hay es un permanente cuestionamiento de los Servicios Técnicos Municipales, y no estamos en absoluto de acuerdo con esa línea de argumentación. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Patón».

TERCER RUEGO

Interviene la señora Alcaldesa: «Llegamos al tercer ruego, que formula la Concejala del grupo Ciudadanos, doña Ana Isabel Menéndez Rodríguez, sobre **las escuelas de 0 a 3 años**. Señora Menéndez, por favor».

Interviene la señora Menéndez Rodríguez (**Ciudadanos**): «Bueno en concreto sobre la detección precoz del trastorno específico del lenguaje, en el que intervienen las escuelas de 0 a 3 años. Los niños y niñas con TEL viven una alteración en el momento de adquirir el lenguaje oral, por lo que tienen serios problemas para expresarse cuando hablan y para comprender cuando escuchan. Pero son niños, y es importante destacarlo, que no tienen pérdida auditiva, daño cerebral, baja inteligencia, déficit motores o alteraciones del desarrollo afectivo. Los niños TEL son sencillamente, y para que se entienda más fácilmente, extranjeros en su propio idioma, tienen que trabajar más duro que sus compañeros de clase, por lo que seguir el ritmo de la clase les cuesta más, se cansan más rápidamente y a esto se suma que como casi todos los trastornos que afectan de manera neurológica, son invisibles a la sociedad, lo que genera una falta de comprensión y atención, que se perpetúa degenerando en fracaso escolar, en comportamientos antisociales y destructivos, y esto es francamente preocupante, porque estamos hablando de una de las dificultades de aprendizaje infantil más comunes, que afecta aproximadamente a 2 niños por aula y su huella persiste hasta la edad adulta. Tanto en la familia como en los maestros, son importantes agentes en la detección e identificación de los signos de riesgo, pero sin duda el papel fundamental lo juegan las educadoras de las escuelas de 0 a 3, ya que la evolución viene marcada en gran parte por la rapidez en la detección, lo que mejora el diagnóstico. Cuanto antes les lleguen los estímulos adecuados, el aprovechamiento de la plasticidad cerebral será mayor y por tanto se reducirán las consecuencias negativas que se evidencian con las exigencias de la escolarización. Hay síntomas de alerta relativamente sencillos de detectar y fáciles de transmitir a las educadoras, y su mera observación les daría la oportunidad de comunicar a los padres la idoneidad de buscar un diagnóstico que permita esta detección precoz del problema, si es que lo hay. Por este motivo rogamos que se abra una línea de actuación con las educadoras, con el objetivo de concienciarles de la importancia de la detección y atención precoz del problema y se les imparta una pequeña formación acerca de cuáles son los indicadores de riesgo, cómo comunicarse adecuadamente con los padres y madres para que acudan con sus hijos e hijas a los servicios sanitarios y sean derivados al Servicio de Atención Temprana antes de los 3 años, y cómo apoyar la atención especializada que requieren foniatría y logopedia, si es el caso. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Menéndez. Tiene la palabra el señor Ferrao».

Interviene el señor Ferrao Herrero (**PSOE**): «Buenas tardes, gracias señora Alcaldesa. No vamos aceptar el ruego».



13/11/2019

Interviene la señora Alcaldesa: «Tiene la palabra la señora Menéndez».

Interviene la señora Menéndez Rodríguez (**Ciudadanos**): «Muchas gracias. Tengo en mis manos el Reglamento Orgánico de Funcionamiento del Pleno del Ayuntamiento de Gijón, y en su Título IV, que es el que habla del funcionamiento precisamente de este tipo de actuaciones en el Pleno, se menciona mucho la palabra debate, a mí me gustaría reivindicarla porque me gusta conocer las contra-argumentaciones, para a su vez yo volver a contra-argumentar o solventar dudas. Quizá el problema es que pueda solventar dudas, entonces ya no digo nada. En cualquier caso, voy hacer una especie de juego de roll y lo que voy hacer es, bueno, pues me voy a cuestionar a mí misma las cosas ¿vale?. ¿Por qué TEL y no otros trastornos?, porque el TEL no es excluyente ese diagnostico diferencial, sino que ayuda además a otros trastornos. Hay trastornos que no tienen indicadores de riesgo, tan fácilmente detectables para una educadora, no olvidemos que no son ni logopedas, ni foniatras, no vamos a exigir que asuman más responsabilidades de las que les corresponden. Pero la detección precoz del TEL ayuda además a prevenir otros trastornos como la dislexia y como el trastorno del espectro autista, esto tiene que quedar muy claro, no es solo el TEL, son varios trastornos del lenguaje los que ayuda a solucionar esta atención temprana. Es difícil de diagnosticar antes de la etapa escolar para los padres, por ejemplo, que no tienen los conocimientos necesarios, muchas veces vemos a un niño que no tiene las habilidades necesarias a los 3 años y encima nos hace gracia, porque pensamos que tiene la lengua de trapo; pero para una educadora es muy fácil detectar, porque hay síntomas, síntomas de alerta, relativamente sencillos antes de los 2, a los 2 y a los 3, y la mera observación del niño, insisto, es suficiente. Por ejemplo, un niño de 3 años que no tenga un vocabulario de más de 50 palabras y que no sea capaz de construir frases con más de 3 palabras, ya es un signo de alerta, como para que la profesora hable con los padres e intente que ese niño le emitan un diagnostico precoz. En cuanto al apoyo, bueno, en la formación no digo nada, porque por supuesto todos los trabajadores del Ayuntamiento reciben formación, entiendo que ese no es el problema, insisto que es muy sencilla e insisto que incluso hay modos gratuitos de hacerla. En cuanto al posterior apoyo que las profesoras pueden atender, ¿no son especialistas?, no, no son especialista, pero es que a veces el apoyo a la atención especializada pasa sencillamente por una mejor comprensión del problema, si vemos que un niño está más lento aprendiendo en el aula, lo que tenemos que saber es cuál es su problema, y a lo mejor simplemente con esa labor de comprensión es suficiente para ayudar al niño. Bueno, yo creo que nada más, insisto, como parece que no se va a producir este debate, porque el Reglamento Orgánico habla de la palabra debate, pero no tiene un glosario para explicar qué es lo que la palabra debate dice, no puedo contra-argumentar nada más. Gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señora Menéndez. Tiene la palabra el señor Ferrao».

Interviene el señor Ferrao Herrero **(PSOE)**: «Muchas gracias. Las escuelas de 0 a 3 es verdad que se encuentran en nuestras competencias, las competencias municipales, como también lo son los mantenimientos de los centros educativos. Como bien sabe el señor Martínez, incluso lo dijo en este Pleno, que es competencia de este Gobierno ¿no?. El señor Martínez sabía las carencias de los centros educativos y así lo dijo, tuvo 4 años para conocerlo, hizo bien, la cuestión es que en 4 años no hizo nada, también yo creo que eso es lo negativo. 600.000 son 400.000 de la pista cubierta, con lo cual 200.000 en 96 meses, yo creo que es suficiente para usted. En cuanto al ruego de la Concejala, tengo que decirle que usted se cuestionó a sí misma, y yo creo que con lo que está diciendo está cuestionando un poco la labor de las educadoras infantiles. Sabe muy bien, tanto usted como las educadoras infantiles, que la detección precoz no solamente en el lenguaje, sino en otros aspectos, es fundamental para el desarrollo de las personas, para el desarrollo del alumnado. Entonces, que entienda que las educadoras de nuestras escuelas infantiles consideran que no están concienciadas con ese trastorno, creo que le tienen que dar un poco más de fe en esas educadoras, porque lo da la sociedad también y está teniendo muy buenas críticas por parte de las familias en su labor. En cuanto a la formación de las educadoras, que también ha puesto de manifiesto, y también parece ser que discrepa un poco de la formación que tienen, dese cuenta que tenemos una formación profesional que las forma, con 2.000 horas de formación, además un poco de su formación permanente que también realizan, y además en las bolsas de empleo que han salido recientemente en las educadoras de educación infantil, hay 2 temas, "Desarrollo evolutivo del niño y de la niña de 0 a 3, desarrollo del lenguaje" y "Atención a la diversidad y necesidades educativas especiales"; con lo cual formación, incluso a la hora de estudiar el temario, están las alteraciones en el lenguaje. Sobre el punto tercero y cuarto ahí, mire, la etapa de 0 a 3 es una etapa educativa, está dentro de la Ley Educativa, y parece que con este comentario, me parece más que entiende más como guardería, que como escuelas de 0 a 3, porque que diga que una educadora no entienda la relación entre escuela, familia es importante, ya le puedo decir que no es así, todas nuestras educadoras entienden que la relación y hablar con las familias, es importante. Lo mismo ocurre con que la atención a la diversidad, las educadoras, también tiene esa conciencia de atención a la diversidad, y también se preocupan por esa atención a la diversidad. Es una etapa educativa, y con ese planteamiento de una etapa educativa, también es verdad que tenemos que buscar acciones que innoven, que haya innovación educativa en las escuelas de 0 a 3, porque las hay, a usted que le gusta la innovación también hay innovación educativa, de hecho nuestras escuelas infantiles de 0 a 3 hay Erasmus que indican el buen hacer de esas educadoras. Entre esas experiencias también podemos buscar aspectos como la respuesta a la intervención, el RTI, que lo que pretende es simplemente eso, realizar rápidamente diagnósticos para tratar, no solamente el lenguaje, sino otra serie de aspectos. Por eso le digo que crea más en las educadoras de nuestros centros educativos de las escuelas infantiles, porque ya le digo que tienen conciencia, tienen formación, tienen preocupación y contacto con las familias, y desde luego tienen atención a la diversidad. Muchas gracias».

Interviene la señora Alcaldesa: «Gracias señor Ferrao».



13/11/2019

Nº 33.- DECLARACIÓN INSTITUCIONAL EN APOYO AL DÍA MUNDIAL DE ACCIÓN FRENTE AL VIH O SIDA 2019.

Por el Secretario que suscribe, se da lectura a la siguiente

"DECLARACIÓN INSTITUCIONAL"

Se acerca el 1 de diciembre, Día Mundial de Acción frente al VIH o el SIDA, un buen momento, para hacer balance, evaluar la situación con respecto al VIH y trasladarla a la ciudadanía. Como Comité Ciudadano Anti-SIDA del Principado de Asturias (CCASiPA), pretendemos dar voz a las personas que no pueden o no quieren ser VIHsibles, queremos reivindicar todos los derechos para todas las personas, seguir informando sobre el VIH, recordar a las que no lo consiguieron...

El 1 de diciembre del año pasado, vino precedido por dos grandes noticias:

- ✓ La firma del Pacto Social contra la discriminación y la igualdad de trato asociada al VIH: un documento que contempla asegurar que los certificados médicos no incluyan el estado serológico como indicador de enfermedad infecto contagiosa, garantizar el acceso a las técnicas de reproducción asistida y a la adopción, vigilar las situaciones de discriminación y reducir el estigma social. ¿Se estará cumpliendo?
- ✓ El acuerdo del Gobierno para eliminar el VIH como motivo de exclusión para el empleo público. En la Comunidad Valenciana, se erradicó en julio de este año 2019, la discriminación por VIH en el acceso a la Policía Local, ¿en alguna otra Comunidad Autónoma hemos conseguido más progresos?

Los avances en los tratamientos y en la atención sanitaria, han convertido la infección por VIH en el mundo Occidental, en una enfermedad de curso crónico. Actualmente, la calidad y la esperanza de vida de las personas con VIH podrían equipararse a la de la población general. Sin embargo, los cambios en la percepción social del VIH han sido menos significativos. Sus vías de transmisión, sus implicaciones respecto a la perspectiva de género y su asociación en el imaginario social a grupos socialmente excluidos, pueden ser causa del estigma asociado a la infección y motivo de discriminación en distintos ámbitos. A este rechazo, se le llama *serofobia*. La *serofobia* entrelaza sexualidad, prejuicios y una nociva moralidad, aumenta la vulnerabilidad de todos, tengamos o no VIH. *Serofobia* es pensar que tú no tendrás nunca el VIH, aún con prácticas desprotegidas.

El miedo a la discriminación, es la mayor barrera para conseguir un diagnóstico temprano, lo que supone un riesgo para la propia persona de desarrollar enfermedades oportunistas y también eleva el riesgo de transmisión. El 18 % de las personas con infección por

VIH en España, no están diagnosticadas y además, un 48 % de los diagnósticos se hacen en fases avanzadas, cuando ya está demostrado que el tratamiento no sólo mejora el pronóstico de las personas que viven con VIH, sino que evita la transmisión. **INDETECTABLE=INTRANSMISIBLE**

Podemos decir que **el VIH, es el mayor fracaso social del mayor éxito sanitario.**

Por lo que entendemos necesario para que esto cambie:

- Reconocer que la epidemia del VIH no terminará si las poblaciones más expuestas permanecen criminalizadas, discriminadas, despedidas..., y movilizar los derechos de estas poblaciones para que sean reconocidos.
- Acelerar la acción a nivel local para poner fin a la epidemia del VIH en 2030 y cumplir los objetivos de ONUSIDA, cuyo lema para este año es "LAS COMUNIDADES MARCAN LA DIFERENCIA". Atendiendo los más altos estándares posibles en términos de salud física, sexual y mental para todas las personas que viven con VIH.
- Asegurarnos de que las personas con VIH, disfrutan de todos sus derechos humanos y tienen igual acceso a la vida política, social, económica y cultural, sin prejuicios ni estigmatización, discriminación o represión de cualquier tipo.
- Tomar todas las medidas para aplicar las políticas y los planes locales, sobre la base de los últimos conocimientos científicos sobre el VIH y las infecciones asociadas, incluida la PrEP, y reconocer que las personas infectadas adherentes al tratamiento y con carga viral indetectable, no transmiten la infección.
- Aplicar las medidas adecuadas para las normas de propiedad intelectual que permiten un acceso rápido y asequible para el tratamiento y la calidad de las pruebas biológicas para las infecciones de VIH y asociados, para todos/as.
- Rechazar cualquier Ley que discrimine a las *poblaciones-diana* basadas en motivos de orientación sexual, identidad de género, la raza, el estatus de residencia legal, el uso de drogas, trabajo sexual y el estado del VIH, con el fin de eliminar el estigma y la violencia contra las *poblaciones-diana*.
- Asegurar el empoderamiento y la autonomía de las *poblaciones-diana* en su capacidad para proporcionar servicios sostenibles mediante el aumento de los recursos disponibles y las iniciativas de redes locales en beneficio de estas *poblaciones-diana*.
- Acelerar el progreso hacia el acceso universal a los servicios de salud de calidad, incluida la salud sexual y reproductiva y la salud mental, así como los servicios de atención integral para el VIH, la hepatitis viral y las infecciones de transmisión sexual.
- Promover la educación integral en sexualidad, es indispensable para la salud y el bienestar. Es esencial para que los jóvenes sean capaces de protegerse de un embarazo no deseado, del VIH y de las infecciones de transmisión sexual (ITS), así como para promover los valores de tolerancia, de respeto mutuo y de no violencia en las relaciones y de ese modo, garantizar una transición sana hacia la edad adulta.



13/11/2019

- Erradicar la violencia de género que, sin distinción de clase social, etnia o nivel educativo, afecta a una de cada tres mujeres en algún momento de sus vidas y de manera aún más frecuente, a personas transgénero, con consecuencias graves para la realización y crecimiento personal. Es además, un factor de vulnerabilidad que incrementa las posibilidades de contraer VIH y otras infecciones de transmisión sexual.
- Luchar firmemente contra todas las formas de discriminación en nuestras comunidades (por ejemplo, la homofobia, la transfobia, serofobia, sexismo, contra las trabajadoras sexuales y usuarios de drogas) y la promoción de la participación de las minorías sexuales y raciales".

Interviene la señora Alcaldesa: «Entiendo que la aprobamos por asentimiento ¿verdad?». **Se aprueba por unanimidad».**

Y finalizado el orden del día, ruego a los Concejales y Concejales permanezcan en sus asientos para celebrar las Juntas Generales de EMA, EMULSA y CEMESA.

Se levanta la sesión, siendo las 18 horas y 42 minutos extendiéndose este acta, en papel municipal numerado por ambas caras, folios correlativos números PA0000047 a PA0000215, de cuyo contenido, yo el Secretario General, doy fe.